

Ruiz-Heafu TIMES



\$40.00



7 506505 975018

18

[Signature]



Conoce el catálogo de superficies naturales más extenso de México

Grupo Tenerife importa de más de 50 países piedras y maderas de belleza suprema, para los espacios más selectos.

- Guadalajara • Ciudad de México • Monterrey
- Cancún • León • Hermosillo • Querétaro • Morelia
- Puebla • Culiacán • Querétaro • Aguascalientes
- Irapuato • Juárez • Chihuahua


grupotenerife.com
01 800 377 9000
(33) 3673 7947


GRUPO ^{MR}
TENERIFE
Superficies naturales únicas

PIEDRAS NATURALES | MADERAS FINAS | SUPERFICIES DE CUARZO | TABLEROS PREMIUM | GRIFERÍA ITALIANA | PISOS DE MADERA

grupoformula.com.mx



LIVE



103.3 FM • 970 AM

104.1 FM • 1500 AM

1470 AM

157 SKY • 121 IZZI • 354 DISH

161 TOTALPLAY • 153 MEGACABLE

Este 2018 México

necesita voz y voto.

Opina.



Grupo**Fórmula**[®]

#AbriendoLaConversación

grupoformula.com.mx



LIVE



103.3 FM

• 970 AM

104.1 FM

• 1500 AM

1470 AM

157 SKY • 121 IZZI • 161 TOTAL PLAY

Eduardo Ruiz-Healy.

Noticiario con información política, económica, deportiva, cultural, de entretenimiento con Eduardo Ruiz Healy y su estilo controvertido. Lo acompaña en la conducción la Dra. Tere Vale.

Síguelo ya de lunes a viernes a las 15:30 hrs. por la 103.3 FM y 970 AM; por los canales 121 de Izzi, 157 de Sky y 161 de Totalplay; en www.grupoformula.com.mx y en facebook.com/RadioFormulaMX.



Grupo**Fórmula**®

#AbriendoLaConversación

DIRECTORIO

RUIZ-HEALY TIMES

EDUARDO RUIZ-HEALY
Director General

FERNANDO FUENTES MUÑOZ
Director Editorial /
Editor Responsable

ARTURO FUENTES RAMOS
Redacción

NA COLECTIVO SODIO
Diseño Editorial

DANIEL HERNÁNDEZ URIBE
Diseño Digital

PEDRO VALTIERRA
Agencia de Fotografía /
Cuarto Oscuro

EDITORIAL RH, S.A. DE C.V.

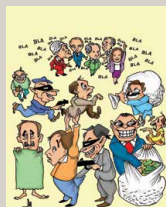
JORGE RIZO OÑATE
Presidente del Consejo
de Administración

MIRIAM RAYAS MARTÍNEZ
Administración

ROBERTO CANTORAL RAMOS
Jurídico

NAOMY GUTIÉRREZ FERNÁNDEZ
MARINA SALCEDA
Publicidad

5515 4600 Multilínea
fernando@ruizhealytimes.com
ferfuentesmtty@hotmail.com



LUY
luy6618@hotmail.com

Certificado de Reserva de Derechos al uso exclusivo de título: Ruiz-Healy Times. No. 04-2016-080816072200-102 expedida por la Secretaría de Cultura. Certificado de Licitud de Título y Contenido No. 1691/CCPRI de la Secretaría de Gobernación. Registrada en el Padrón Nacional de Medios Impresos (PNMI) de la Secretaría de Gobernación. Edición correspondiente al mes de mayo 2018. 20 mil Ejemplares. Publicación Mensual No. 18. Los artículos publicados en la presente edición son responsabilidad exclusiva de quien lo escribe. Editorial RH, S.A. de C.V. Impresos Vacha, S.A. de C.V. Juan Hernández y Dávalos No. 47, Col. Algarín, C.P. 06880 CDMX.

BIENVENIDA

Las elecciones del mes de julio venidero consumen la mayoría de las páginas de este número de *Ruiz-Healy Times*.

Tere Vale nos presenta un perfil psicológico de Andrés Manuel López Obrador (AMLO), mientras que Juan Mireles y Héctor Barragán escriben sobre populismo. Liliana Alvarado señala cómo la mayoría de las propuestas que nos hacen los candidatos presidenciales afectarían a las finanzas públicas. Venus Rey Jr. plantea la necesidad de transformar a México. Israel Aparicio especula cómo votarán los mexicanos el 1 de julio y Lila Abed pide que los políticos piensen primero en el país y luego en sus intereses. Joaquín Ortiz de Echavarría concluye que los cinco candidatos presidenciales no tienen idea clara de como terminar con la violencia nacional. Mónica Uribe escribe sobre el papel que juega la iglesia católica en las elecciones. Por su parte, Guillermo Vázquez Handall explica por qué los políticos deben ser chairros amistosos.

Enrique Rodríguez-Cano comenta sobre personas que buscan ser electos para diversos cargos. Kenia López Rabadán explica porque la carrera presidencial es solo entre dos candidatos y Stephanie Henaro analiza el origen geográfico de los que han gobernado a México y de quienes pretenden gobernarlo. Fernando Navarrete describe diversos tipos de pejezombies y tanto nuestro director editorial como Álvaro Rattinger comentan en torno al primer debate presidencial realizado el 22 de abril.

En otro orden de ideas, Marco Paz Pellat describe la revolución tecnológica que se está dando y que afecta cada vez más nuestras vidas.

Finalmente, en lo que a la economía y los negocios se refiere, Antonio Castro presenta su análisis mensual, José Luis Romero Hicks asegura que el TPP-11 traerá grandes beneficios, Octavio Fitch explica como los déficits comerciales de Estados Unidos no perjudican a ese país y Paola Félix Díaz insiste en que las microempresas deben ser promovidas.

Eduardo Ruiz-Healy & Fernando Fuentes Muñoz

CONTENIDO

Núm 18

**10 UNA APROXIMACIÓN A UN PERFIL
PSICOLÓGICO DE AMLO**

Tere Vale

14 EL POPULISMO

Juan Mireles

**18 LA PARCIALIDAD INSTITUCIONAL AÚPA
AL POPULISMO**

Héctor Barragán Valencia

**22 EL RUMBO DE LAS FINANZAS PÚBLICAS
EN “LA MERCED” ELECTORAL**

Liliana Alvarado

**25 MÉXICO ENEMISTADO:
LA CUARTA TRANSFORMACIÓN**

Venus Rey Jr.

29 ¿VOTO ÚTIL O VOTO DE CASTIGO?

Israel Aparicio

32 ANTIDEMOCRÁTICA DEMOCRACIA

Lila Abed

35 ELECCIONES Y VIOLENCIA

Joaquín Ortiz de Echavarría

**40 LA IGLESIA CATÓLICA Y EL PROCESO
ELECTORAL 2018**

Mónica Uribe

44 CHAIRO FRIENDLY

Guillermo Vázquez Handall

**48 ALIADOS, AMIGOS E IMPRESENTABLES:
¡TODOS EN CAMPAÑA!**

Enrique Rodríguez-Cano Ruiz

**53 ANAYA O AMLO: UNA COMPETENCIA
ENTRE DOS**

Kenia López Rabadán

**56 LA GEOPOLÍTICA DEL PODER:
¿QUÉ DICE LA GEOGRAFÍA DE LOS
QUE MANDAN?**

Stephanie Henaro

**61 MANUAL PARA SOBREVIVIR
EL APOCALIPSIS PEJEZOMBIE
ELECTORERO QUE SE VIENE**

Fernando Navarrete

66 NUEVO FORMATO, ¿NUEVAS IDEAS?

Fernando Fuentes

**71 CÓMO LEER REDES SOCIALES
DESPUÉS DE UN DEBATE
PRESIDENCIAL**

Álvaro Rattinger

74 SOCIALISMO TECNOLÓGICO

Marco Antonio Paz Pellat

77 PERSPECTIVAS ECONÓMICAS

Antonio Castro Quiroz

**80 LOS AÑOS POR VENIR CON
EL TPP-11 SE ENCARGARÁN DE
BORRAR EL ESCEPTICISMO
EMPRESARIAL DE ALGUNOS
SECTORES EN MÉXICO**

José Luis Romero Hicks

**85 DÉFICIT COMERCIAL: ¿PÉRDIDA O
NEGOCIO PARA ESTADOS UNIDOS?**

Octavio Fitch Lazo

**88 ES URGENTE REACTIVAR,
FORTALECER Y CONSOLIDAR AL
SECTOR MICROEMPRESARIAL
EN BENEFICIO DE LA ECONOMÍA
FAMILIAR**

Paola Félix Díaz



¡Maabrimos!

VEN A VISITARNOS

Restaurante café 100% mexicano



Açaí Bowl • Shots saludables • Jugos cold pressed

PUEBLA 269, ROMA NORTE, (55) 84 34 67 77

WWW.ALFALFACAFE.COM

 /Alfalfacafemx

 @Alfalfacafemx

AUTORES



**ÁLVARO
RATTINGER**

Licenciado en Administración de Empresas por el ITAM. Lanzó en 2002 la revista Merca 2.0 en donde actualmente es Director General. Es profesor certificado de las universidades de Texas en Austin, San Diego y California State San Marcos. Autor de *Nuevo Juego*, *Nuevas Reglas*, *Marketing de Vanguardia* (Felou, 2013) y *Marketing Asimétrico* (Felou, 2016).

Twitter: @varu28

Facebook: alvaro.rattinger

Sitio web: <http://merca20.com>



**ANTONIO
CASTRO QUIROZ**

Antonio Castro Quiroz es director general de Oxford Economics Latinamerica. Licenciado en Actuaría por la Universidad Nacional Autónoma de México. Licenciado en Economía y Maestro en Econometría por la Universidad Libre de Bruselas, Bélgica. Especialización en Empresas Públicas en el Instituto Internacional de Administración Pública de París, Francia. Doctor en Gestión Estratégica y Políticas de Desarrollo por la Universidad Anáhuac. Fue Director de Modelos y Proyecciones Económicas en Wharton Econometric Forecasting, Filadelfia.

Sitio web: www.oxfordeconomics.com/latinamerica



**ENRIQUE
RODRÍGUEZ-CANO RUIZ**

Nació en el seno de una distinguida familia veracruzana. Estudió en Facultad de Ingeniería UNAM y se graduó de ingeniero civil profesión que ejerció por varios años construyendo caminos, residencias y edificios. Ha participado en todas las facetas de la industria hípica, promotor frustrado de la construcción de hipódromos que no se lograron por la discrecionalidad de la Ley. Se define como un "luchador de causas aparentemente perdidas."

Twitter: @erodriguezcano

Facebook: Enrique Rodriguez Cano Ruiz



**FERNANDO
FUENTES MUÑIZ**

Premio Nacional de Periodismo 2008 y 2016. Premio México de Periodismo 2013. Premio Nacional de Locución 2017. Director de la revista Medicina Científica. Especialista en temas de comunicación de divulgación científica y política. Columnista de 20 importantes periódicos del país, conductor del programa de radio Fronteras de la Ciencia en Radio 620 AM. Es el Director Editorial de la revista Ruiz-Healy Times.

Facebook: Fronteras de la Ciencia

Twitter: @ferfuentesmt

Email: ferfuentesmt@hotmail.com



**FERNANDO
NAVARRETE**

Ensayista y cuentista nacido en México en mayo de 1983. Actualmente se encuentra trabajando en un ensayo titulado "México; Sangre y Sacrificio" y en una antología de cuentos cortos cuyo común denominador es el dolor de la separación. Articulista y opinador de ocasión con Eduardo Ruiz-Healy en Grupo Radio Fórmula Radio y TV y ruizhealytimes.com. Egresado del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), labora en el área financiera.

Twitter: @NavarreteFdo



**GULLERMO
VÁZQUEZ HANDALL**

Analista de temas políticos y económicos. Publica columnas en diversos periódicos, revistas y portales. Conduce el programa Zona Pública en Efekto TV y colabora en Visión 40, El Primer Café y el noticiero nocturno de los domingos en Proyecto 40 de TV Azteca. Conduce los programas de televisión En Contraste, Día con Día y Debate que se transmiten a toda la Península de Yucatán. Fue Secretario de Desarrollo Económico y Agropecuario de Quintana Roo.

Twitter: @vazquezhandall / Facebook: [guillermo.handall](https://www.facebook.com/guillermo.handall)



**HÉCTOR
BARRAGÁN VALENCIA**

Héctor Barragán Valencia. Periodista con una larga trayectoria en medios escritos y audiovisuales. Ha entrevistado a presidentes de América Latina y grandes personalidades de los mundos empresarial y de las letras. Estudió Ciencia Política y realizó estudios a nivel de maestría en Historia y Economía.



**ISRAEL
APARICIO**

Comunicador desde hace más diez años en medios impresos del Estado de México, fotoperiodista en una coordinación de comunicación social, y socio fundador de un semanario político de muy poca duración, pero que le dejó invaluable aprendizajes y recuerdos. Estudió Ciencias de la Comunicación en la UNAM y vivió el movimiento de huelga de 1999-2000. No participó, pero conoció a muchos protagonistas de este movimiento social. Es colaborador constante en ruizheralytimes.com

Twitter: @ISRAEL_APARICIO



**JOAQUÍN
ORTIZ DE ECHAVARRÍA**

Licenciado en Comunicación por la Universidad Iberoamericana. Socio fundador de Grupo Consultoría Estratégica (GCE), agencia que nació hace 20 años, especializada en posicionamiento, comunicación y manejo de crisis. Entre los clientes de GCE están: Telefónica, Pennzoil, Grupo KUO, Airbus, Coca-Cola, Cydsa, General Motors, Grupo Bimbo, Unilever, Holcim-Apasco, Elsevier, Pfizer, Quaker, OHL, Bachoco, la Unión Nacional de Avicultores, Vitalmex y el ITAM.

Twitter: joecrisis

Sitio Web: manejodecrisis.com.mx



**JOSÉ LUIS
ROMERO HICKS**

José Luis Romero Hicks. Politólogo, economista, y abogado por la Universidad de Guanajuato. Diplomático en las embajadas de México en India y Japón. Consejero de PEMEX, Director General de Bancomext y Secretario de Planeación y Finanzas en Guanajuato. Abogado postulante, consultor financiero y en políticas públicas de vivienda. Miembro del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales.

Twitter: @romero_hicks

Facebook: José Luis Romero Hicks



**JUAN
MIRELES**

Juan Mireles (Estado de México, 1984). Escritor, editor y articulista. Dirige la revista literaria *Monolito*. Colaborador del programa de Eduardo Ruíz-Healy en Radio Fórmula y Telefórmula. Ha publicado en revistas y suplementos culturales en Latinoamérica, España y Estados Unidos. Autor de la novela *Yo (el otro) Octavio* (Ediciones El Viaje. México, 2014) y *Algunas cosas que contar –o el significado de los días* (Ediciones de Pasto Verde. México. 2017). Columnista en diversos medios en México, Brasil y España. Mantiene una columna quincenal en ruizhealytimes.com y revistaliterariamonolito.com

Blog: www.juanmireles.blogspot.mx



**KENIA
LÓPEZ RABADÁN**

Licenciada en Derecho por la UNAM y Maestra en Gobierno y Políticas Públicas por la Universidad Panamericana. Diputada Local en CDMX IV Legislatura y Diputada Federal en la LXI Legislatura, presidenta de la Comisión de Cultura. Diputada Constituyente de la Ciudad de México con una destacada participación en temas de Mujeres. Actualmente es miembro del Consejo Nacional y Comisión Permanente del PAN, así como colaboradora de Grupo Fórmula en el Programa de Eduardo Ruíz Healy.

Facebook: Kenia López Rabadán / Twitter: [kenialopezr](https://twitter.com/kenialopezr)



**LILA
ABED**

Cuenta con una maestría en Estudios Latinoamericanos y Gobierno de Georgetown University y las licenciaturas de Estudios Internacionales, Estudios Hispánicos y Chino, bajo el programa de honores, siendo galardonada con la distinción Summa Cum Laude por Boston College. Bibliófila. Internacionalista. Chef. Vegana. Blogger. Se desempeñó como Secretaria de Asuntos Internacionales del CEN del PRI y fue Directora de Cooperación Internacional en la PGR

Twitter: @lilaabed / Facebook: Lila Abed



**LILIANA
ALVARADO BAENA**

Licenciada en Relaciones Internacionales por el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y Maestra en Políticas Públicas y Administración por la *London School of Economics (LSE)*. Posee una amplia experiencia en materia tributaria y análisis de los sistemas fiscales en el ámbito internacional. En Ethos Laboratorio de Políticas Públicas es directora del Área de Desarrollo Económico y Social, responsable del análisis de finanzas públicas, seguridad, transparencia y anticorrupción. Actualmente colabora en Grupo Fórmula en el programa de Eduardo Ruiz-Healy.

Twitter: @lilialvaradob



**MARCO ANTONIO
PAZ PELLAT**

Se especializa en temas de planeación y evaluación de políticas públicas, diseño de estrategias de innovación gubernamental y en el diseño estratégico del uso de las tecnologías de la información y comunicaciones. Ha escrito *Política 2.0: La reinención ciudadana de la política*; *Redes sociales: La nueva oportunidad*; *111 Ideas por un México mejor*; y recientemente *Política Social en México: avances recientes y retos pendientes*. Fue Subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación en la SEDESOL.

Sitio web: www.marcopaz.mx / alfil3000@gmail.com

Twitter: @marcopazpellat / FB: www.facebook.com/MarcoPazMX
www.ForoCuatro.tv / www.ruizhealytimes.com



**MÓNICA
URIBE**

(Ciudad de México, 1966). Politóloga y candidata a doctora en Historia por la Universidad Iberoamericana. Ejerció la docencia y la asesoría política en diversas dependencias y organismos federales. Ha publicado en revistas académicas; participó en la redacción del Cambridge Dictionary of Christianity. Actualmente escribe en el suplemento "Los Políticos" del periódico El Economista, y participa en el programa de Eduardo Ruiz-Healy en Grupo Fórmula.

Twitter: @leire1966



**OCTAVIO
FITCH LAZO**

Nació en la Ciudad de México. Estudió Administración de Empresas y Economía en la Universidad Anáhuac. Es secretario de la Asociación Cívica Mexicana Pro Plata, institución dedicada a promover el ahorro en plata. Coautor de los libros 'Más sobre la plata' y 'La plata y la zozobra del papel dinero'. Autor de varios artículos y conferencista sobre el tema en varios foros nacionales e internacionales.



**PAOLA
FÉLIX DÍAZ**

(Ciudad de México, 1987). Joven mujer comprometida en la lucha por la defensa a la vida y los derechos humanos y contra la trata de personas. Estudiante de leyes, historiadora, ensayista, poeta y pintora. Representa a 1a1 UNAM Movimiento Contra la Esclavitud y promotora de la campaña "Por un México Libre de Trata" que opera a nivel nacional. Es diputada federal de mayoría relativa (Independiente) por el Distrito 17 de la CDMX.

Twitter: @larapaola1

Facebook: Paola Felix Diaz

Instagram: PaolaFelixDiaz



**STEPHANIE
HENARO**

Estudió la licenciatura en Relaciones Internacionales en el Tecnológico de Monterrey CCM y Sciences-Po Paris. Tiene el grado de Maestría en Geopolítica, Territorio y Seguridad por la universidad de King's College London (KCL) en el Reino Unido. Actualmente se desempeña como analista independiente y directora de Vinculación Internacional de World Peace Builders. Escribe regularmente para diversos medios entre los que se encuentran Ruiz-Healy Times, Mexican Times, Forbes, Newsweek, Gen M, y Diplomatic Courier.

Twitter: @HenaroSte1phanie



**TERE
VALE**

Psicóloga y Antropóloga Social. Especialista en temas de comunicación social y propaganda política. Comunicóloga con amplia experiencia en medios electrónicos e impresos. Autora de publicaciones periodísticas y de divulgación científica para Editorial Planeta, Editorial Norma y Editorial Porrúa. Directora de Comunicación y Relaciones Públicas de la empresa de consultoría Grupo de Respuesta Rápida. Analista y comentarista de Grupo Formula e IMER.

Twitter: @tvale2012

Facebook: Teresa Vale Castilla

Sitio web: gruporespuestarapida.com



**VENUS
REY JR**

Es artista y académico. Nació en 1969. Compone música para orquesta sinfónica. Es escritor y enseña Derecho, Filosofía y Arte en varias universidades. Si en realidad existen los *espíritus renacentistas*, sin duda Venus Rey Jr. podría ser uno de ellos.

Twitter: @VenusReyJr

Facebook: VenusReyJr

Sitio web: www.venusreyjr.com

UNA APROXIMACIÓN A UN PERFIL PSICOLÓGICO DE AMLO

Por Tere Vale

Si bien sé, como psicóloga que soy, que no se valen los diagnósticos a distancia, pido que se me permita, por mis 40 años de ejercicio profesional y por la situación decisiva que enfrentaremos los mexicanos el cercano ya 1 de julio, aproximarme a la personalidad de uno de los candidatos a la presidencia de mi país; para ser exacta, acercarme al puntero de esta justa, Andrés Manuel López Obrador, y ver qué tanto podemos entender de este personaje, sin duda, uno de los políticos más importantes del México de los siglos XX y XXI en mi país.

Fecha de nacimiento: Tepetitán, Macuspana, Tabasco, 13 de noviembre de 1953.

Hijo de Andrés López Ramón y Manuela Obrador González, comerciantes tabasqueños y veracruzanos. Su abuelo materno llegó como exiliado a México procedente de Ampuero, municipio de Cantabria (España).



Andrés Manuel López Obrador, candidato presidencial de MORENA

Estudió la licenciatura de Ciencias Políticas y Administración Pública en la Universidad Nacional Autónoma de México de 1973 a 1976 y presentó su tesis hasta 1987, titulada *Proceso de formación del Estado Nacional en México 1824-1867*.

Aspirante a la candidatura presidencial de la coalición Juntos Haremos Historia—formada por Morena, el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Encuentro Social (PES)— para las elecciones federales de 2018.

Se ha desempeñado como:

Presidente Nacional del Partido de la Revolución Democrática (PRD) de 1996 a 1999.

Jefe de Gobierno del Distrito Federal de 2000 a 2005.

Candidato a la presidencia de México por la coalición “Por el Bien de Todos” en las elecciones federales de 2006.

Y por la coalición “Movimiento Progresista” en las elecciones de 2012.

Presidente del partido Movimiento Regeneración Nacional de 2015 a 2017.

Ha ocupado varios cargos dentro del gobierno de Tabasco y de la administración del Partido Revolucionario Institucional (PRI) en esa entidad.

Características Psicológicas destacadas

A primera vista podría pensarse que AMLO es un sujeto con una personalidad claramente de tipo paranoide. Sus rasgos mesiánicos (él lo puede todo, solo él tiene la razón, él salvará al pueblo bueno) y sus delirios de persecución (los uno y mil complots a los que se ha enfrentado, sus reiterados sentimientos de que todos están contra él) podrían hacernos pensar en una primera revisión en este trastorno.

Desde luego estos componentes aparecen en su personalidad, sí, pero más allá de ellos podemos decir que el rasgo más relevante de su estructura es el narcisismo y la falta de un equipo emocional competente, de lo que hace gala en todo momento.

Se trata de un individuo con un cociente intelectual seguramente promedio (no contamos con pruebas psicométricas) o quizá levemente más alto, que se caracteriza por una tenacidad y perseverancia sólidamente construida como parte fundamental de su estructura emocional.

Solo lo que él piensa es lo correcto y nadie puede tener una visión del mundo mejor o superior a la de él. Se trata de una persona que se considera “perfecta”, irrefutable y que no requiere de otros puntos de vista

para conformar su opinión. El narcisismo se correlaciona ampliamente con otro rasgo fundamental de AMLO: el autoritarismo. Si la opinión de esta persona es inmejorable, se deben obedecer sus órdenes y cumplir sus indicaciones sin chistar y sin modificación alguna.

En el fondo, el narcisista es una persona muy insegura y vulnerable que no tolera las críticas ni que se vaya en su contra, pues eso le resulta inaceptable y peligroso para su estabilidad.

Le resulta muy difícil debatir porque requiere escuchar y conceder valor a los razonamientos de los otros y, por supuesto, sus niveles de empatía son muy bajos. ¿Cómo estar en los zapatos del otro si se trata de seres inferiores a su persona? Mejor no escucharlos.

Sus formas parecen sacadas de un manual del liderazgo autoritario y del populismo: “los empresarios hicieron el complot para no dejarme llegar a la presidencia”, “las televisoras se confabularon para que yo no ganara”, “sonaron las campanas en Catedral porque la mafia del poder quiere acabar conmigo”. Todos están en su contra porque no aceptan su superioridad, comenzando por el innombrable a quien le atribuye atributos peligrosos ya que encabeza la “mafia del poder” que se opone en bloque a la llegada de la bondad, honestidad y esperanza que él encarna.

Recordemos que para el populismo puede clasificarse a las masas enteras como “buenas” (cualquier cosa que eso sea) y “malos” a todos los que se opongan a los intereses del caudillo. El objetivo final de esta clasificación es obtener “poder”, más poder y más prestigio que los otros. Este tipo de personalidad no ansía aliarse con alguien en igualdad de condiciones; por el contrario, está convencido de que solo él es el mejor, busca alianzas solo con los inferiores y se aferra tenazmente a esta creencia, aunque los hechos lo contradigan evidentemente.

“ACTUALMENTE AMLO TRATA DE PRESENTARSE ANTE LOS MEDIOS COMO UNA PERSONA MADURA, EQUILIBRADA E INCAPAZ DE CAER EN CONDUCTAS INTEMPERANTES.”

Esta especie de invulnerabilidad se contagia a sus seguidores que no acuden al líder en busca de razones ni de una justa apreciación de los hechos, sino de la reafirmación de sus lealtades. De ahí el efecto teflón.

La crítica más leve al caudillo, al cual se admira ciegamente, produce un desasosiego enorme en el “pueblo bueno” que se opone firmemente a cualquier elogio sobre una organización rival.

Andrés Manuel le concede a Salinas de Gortari poderes absolutos (¿?) y por ello mismo lo detesta. Es “el innombrable, el *non plus ultra*, nadie puede más que él, quiere acabar conmigo”. Por otra parte, a Felipe Calderón lo llama “el pelele” y a pesar de serlo y de despreciarlo, “le arrebató el poder”. ¡Como se atreven!

Su megalomanía derivada de su narcisismo y autoritarismo es clara: “México necesita a López Obrador, si no, el país se va a ir a la ruina, viene el caos”, “la única esperanza para que esta nación se salve es Andrés Manuel”, todos los demás, están en su contra, forman parte de la mafia del poder, ninguno se salva. Andrés Manuel es el “rayito de esperanza”, “el que acabará con los malos y hará que prevalezca el bien”, “el salvador de la patria”; en otras palabras: es un semidiós predestinado. De ahí que esta deidad pueda perdonar y redimir los pecados de los que se convierten. Solo basta arrepentirse del pasado y mencionar el santo nombre del mesías para ser perdonado. Además, como se trata de un líder absoluto y omnipotente, el perdón de los pecadores se acompaña de las dádivas que otorga a los arrepentidos a modo de ceremonia de bienvenida al redil.

En cuanto a su lenguaje, es necesario mencionar que tiene una cadencia en su expresión verbal desigual y falta de ritmo. Desafortunadamente no contamos con evaluaciones que permitan un diagnóstico preciso, pero es evidente que su ritmo para verbalizar es lento y esta característica no le favorece en las entrevistas y debates.

Por intervenciones que ha tenido en diversas entrevistas y medios, resulta evidente su falta de aprecio por las mujeres. Se comporta como un “macho” que tiende a subvaluar o en ocasiones a tener sentimientos derogatorios con ellas. Es un hombre muy conservador que intenta presentar una fachada de modernidad e ideas

progresistas, aunque en el fondo piensa que las mujeres deben estar subordinadas al hombre y por supuesto no deben decidir sobre su cuerpo. Recordemos que durante su administración como Jefe de Gobierno de la Ciudad de México recurrió a tácticas dilatorias para impedir que se legislara sobre el aborto y el matrimonio gay. Estos temas los rehúye consuetudinariamente y pospone dar un punto de vista definido con relación a ellos. Todo lo va a consultar.

Como parte de su autoritarismo y megalomanía es capaz de presentar respuestas impulsivas y explosivas en cualquier momento. Su control emocional es débil y ante la más mínima duda sobre su capacidad y razón puede tornarse agresivo y violento. No tolera ser desafiado. Recordemos el famoso ‘cállate chachalaca’, como una muestra de ello.

Actualmente AMLO trata de presentarse ante los medios como una persona madura, equilibrada e incapaz de caer en conductas intemperantes. Pretende dar una imagen más paternalista, más de acuerdo con su edad, pero presenta puntos débiles relacionados con su autoconcepto que pueden hacerlo regresar a su verdadera personalidad, más allá de los controles emocionales que se ha impuesto.

Se comenta que su esposa, Beatriz Gutiérrez Müller, tiene un papel muy importante en estos condicionamientos emocionales que le permiten presentarse como una persona más ecuánime en esta parte de la campaña.

¿Será?...

EL POPULISMO

Por Juan Mireles

Hablar de masas. Hablar de la “construcción de una ficción” (Umberto Eco). Hablar del “pueblo”. Hablar de una sola figura antropomorfa que piensa igual, habla igual, actúa igual, decide igual a todos. Hablar de la anulación y castigo a las diferencias. Hablar de la aniquilación de la personalidad. Hablar de una moral dogmática. Hablar del señalamiento, de la condena para el diferente. Hablar de la entrega total hacia un solo hombre. Hablar del Hombre. Sí, hablar de todo lo que encarna, anuncia, y proyecta el populismo.

Todos somos seres políticos, personas interesadas en lo que ocurre a nuestro alrededor, con la sociedad, con los gobiernos. Ese interés que despierta una vez que somos conscientes de dónde estamos. Entonces se construye la opinión —como dijo bien David Hume, fundamenta los gobiernos—, el arma y la responsabilidad de su uso. En la época actual, las decisiones no pasan por filtros que tienen que ver con el razonamiento, con el pensamiento crítico, ayudados por la experiencia y el conocimiento, sino que todo se ha dejado a la emocionalidad que anuncia dos cosas: la inmadurez y la falta de autocontrol social (la

emoción como guía en la toma de decisiones y que se basa en el gusto y en la creencia, logra el nacimiento de ambos pilares mencionados de los que se sostiene el populista).

Los perfiles, las ganas de parecerse a los de abajo, la construcción de una imagen que nos acerque a ellos, ahí su ansia. Todos los que buscan el poder tienen una máscara para atraer a ciertos sectores. Así lo implementan, basan toda una estrategia de imagen pública para conseguir votantes. Y está bien, así lo aceptamos todos, así funciona el sistema: candidatos y electores bailan al mismo ritmo, pero dentro de un contexto en el que cada uno puede tomar posturas e inclinarse por el disfraz que más le agrade.

Cuando ese escenario, la famosa democracia, se derrumba —sumada al desencanto, enojo y desesperanza—, nacen dos elementos que provocan el hundimiento de las sociedades: el populismo y el dogmatismo. Agentes que, en determinado momento, consiguen, parafraseando a Hannah Arendt, la eliminación del hombre (y la mujer): su libertad total, su personalidad, la libertad de su voz pública, de su ser político.

“

**La uniformidad
que se
consigue con
el populismo,
mata, silencia
y esclaviza a la
personalidad
de cada uno de
nosotros, eso
que nos hace
diferentes.**

”

Pero la consagración del populismo no se logra sin el alma de éste; es decir, su encarnación: el salvador, el patriarca, el guía espiritual, el mago, el elegido: el populista, ese otro Jesucristo.

Este personaje no es un hombre (o mujer) sino un elegido —que a final de cuentas se cree la ficción que representa, ahí el peligro—. Alguien al que el poder se le ha otorgado, el poder de todos los otros, con la finalidad de que los utilice de una manera casi divina, salvadora (la responsabilidad de sí, que tiene cada uno de los integrantes de la sociedad, recae sobre los hombros del que ha encontrado —a razón de un sueño o de una premonición o de una patología mental— la *verdad*, la solución a todos los problemas).

El populista no escucha porque no necesita escuchar puesto que ya ha sido elegido de entre todos los demás de los que dice ser parte: surgió del pueblo para el pueblo. No necesita asesoramiento, no necesita que le digan cómo o por qué hacer las cosas de tal o cual manera, no necesita delegar funciones, no necesita que otros decidan por él, sino que él se basta así mismo.

El populista debe estar lleno de sí, lleno del poder que se le dio, de ese contrato atemporal que ha firmado con su pueblo. El populista necesita permanecer en el poder porque de otra manera estaría traicionando al pueblo, a los pobres hombres y mujeres que dependen de él, de su sapiencia, de su superioridad moral, de su divinidad. ¿Cómo dejar a un lado esa cruz que se le ha puesto sobre su espalda? ¿Cómo traicionar la esperanza de todo un país? ¿Cómo no morir, sacrificarse, por el pueblo, por el amor a ellos?

El populista tiene el poder de hasta dictar cómo debemos pensar, bajo qué preceptos morales nos debemos conducir todos, porque así se decidió, porque somos tan pequeños y tan menores de edad, tan faltos de convicción y de análisis que hemos decidido que *otro* piense por nosotros.

El elegido es un conductor que está más allá de nosotros, por ello es que no tiene votantes sino seguidores, no tiene convencidos sino convertidos, no tiene protectores sino cruzados que defenderán su palabra y figura. El elegido evangeliza. El elegido no aceptará jamás que alguien piense diferente a la masa, que se



Maestros de Chiapas integrantes de la CNTE y sectores sociales marchan contra las reformas estructurales.

salga de los lineamientos de lo que cree correcto de su pensamiento dogmático, porque, repito, él se cree superior en todos sentidos por haber sido seleccionado de entre millones de personas. ¿Cómo no sentirse especial si le han delegado todo, hasta sus vidas, sus personalidades, sus esperanzas y sueños?

El populista fanatizado —embebido de la mentira que representa— buscará guiarnos por el camino que nos ha indicado. Todo lo hace por el bien del pueblo (Él nos ama). Es por esa razón que no aceptará opiniones distintas —“traidor, a ojos del fanático, es cualquiera que cambia”, Amos Oz— puesto que lo que busca es la uniformidad de pensamiento —y en otros muchos sentidos—.

Así, el populista y sus cruzados, sus creyentes, señalarán, ocultarán o hasta eliminarán, a todo aquel que se atreva a ir en contra de las palabras y actos del *elegido*.

El tiempo ha llegado y es ahora

Sí, todo parece indicar que México tendrá en el poder a un personaje que encarna no solo la idea sino la figura del populista —éste no tiene que convertirse en un dictador sanguinario ni mucho menos, pero sí actuará, mayormente, bajo los lineamientos antes anunciados en este mismo texto—, y que a muchos nos tocará ser críticos de sus maneras de hacer las cosas.

El peligro radica en esa famosa “igualdad” que existe únicamente en el pensamiento de aquellos que no entienden la importancia del ser distinto. La uniformidad que se consigue con el populismo, mata, silencia y esclaviza a la personalidad de cada uno de nosotros, eso que nos hace diferentes.

Es importante señalar que un régimen populista invariablemente encona a sus sociedades. Divide a las

personas en creyentes y no creyentes. Cada uno desde su posición defenderá sus posturas que, con el tiempo, se irán endureciendo de tal manera que las distancias —en lo que respecta a acuerdos y paz— se harán cada vez más amplias e insalvables en cierto punto.

La censura será inevitable puesto que al populista no se le puede contradecir y tampoco permitirá que se “envenene” el pensamiento de su pueblo que lo ha puesto en las alturas.

Por esta razón al populista no se le podrá criticar ni señalar ni se podrá poner en duda sus palabras y actos, ni tampoco tendremos derecho a investigarlo a él ni su gobierno, ni siquiera será bien vista la curiosidad, tal como lo escribió Amos Oz: “la curiosidad agrede al fanatismo introduciendo el riesgo de la aventura, cuestionándose y detectando las respuestas erróneas”.

¿Era inevitable la llegada del populismo en este país? ¿Somos culpables de engendrar, como sociedad, a un populista? ¿La democracia en realidad es un sistema que de manera inevitable consigue el surgimiento de dictadores?

Quizá todos y nadie tenga la culpa de esto. Quizá es el rumbo natural que toma la historia de las sociedades, de los países. Quizá todo tenga que ver, no con el hartazgo, el enojo, el hastío, la falta de futuro y de conciencia social —son consecuencias—, sino de nuestra propio desgano con relación a la responsabilidad que nos toca asumir y cargar en todos los aspectos de nuestra vida.

No lo sé. Lo que es cierto es que el populismo se ha enquistado en nuestra sociedad y no habrá poder humano que evite su consolidación en este país.

LA PARCIALIDAD INSTITUCIONAL AÚPA AL POPULISMO

Por Héctor Barragán Valencia

Muchos se preguntan por las razones del auge del populismo en distintos países del mundo, donde México no es la excepción. Sin duda, las causas pueden ser diversas, pero hay una constante en casi todos los casos: la destrucción de las instituciones y leyes inclusivas, aquellas donde el interés general prima sobre los particularismos. El caso nuestro ilustra bien este proceso que, para ser justos, no se inició en el gobierno de Enrique Peña Nieto, pero sí alcanzó niveles inéditos. El último caso, el más sonado porque enturbia el proceso electoral y resta legitimidad a los resultados de la elección del 1 de julio de este 2018, es la inclusión a la boleta electoral, a trancas y barrancas, de Jaime Rodríguez Calderón “El Bronco”.

Veamos los casos notables.

Como es ampliamente conocido, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) ordenó al Instituto Nacional Electoral (INE) revocar su decisión de cancelar la candidatura de “El Bronco”, que había tomado por el ingente número de firmas irregulares que usó para lograr la candidatura independiente para la presidencia de la República. El Tribunal alegó a favor del político, faltando a la verdad, que no se le dio el derecho de audiencia, sin entrar al fondo del asunto y, por tanto, hizo caso omiso de las irregularidades. Los desencuentros de ambas instituciones vienen de tiempo atrás, cuando Peña y los partidos políticos acordaron prolongar el mandato de los magistrados,

violando la ley. Estos personajes habían sido nombrados por el nefasto sistema de cuotas de partidos. Es decir, el problema no se reduce al Ejecutivo Federal. Se trata del gobierno en su conjunto.

Pero la administración de Peña, por cuenta propia, se distingue por socavar a varias instituciones que llevaron tiempo y costaron hartó trabajo y dinero construir. El INE no es el único caso. Un breve recuento de su legado en esta materia incluye al Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el Instituto Nacional de Transparencia Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales (FEPADE), la Procuraduría General de la República (PGR), la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), el Sistema de Administración Tributaria (SAT), Petróleos Mexicanos (PEMEX) y la Comisión Federal de Electricidad (CFE). A su favor, cabe precisar que los casos de PEMEX y la CFE son instituciones que padecen un largo proceso de desgaste y deterioro. La PGR siempre se usó facciosamente, pero mayor daño le hicieron los últimos tres gobiernos dizque democráticos, en particular los de Fox y Peña.

Menciono de paso los casos emblemáticos que comprometen la viabilidad de las instituciones citadas:

1) INEGI: Peña nombra a Paloma Merodio, persona cercana a José Antonio Meade, como vicepresidenta de la institución sin tener los méritos, con lo cual vulneró su autonomía. En poco tiempo se vieron los resultados: modificó la metodología para medir la pobreza y obligó al Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) a interrumpir la serie histórica comparativa de la medición de la pobreza. El resultado: la pobreza bajó por arte de magia en este sexenio. Si no se miden bien las variables económicas, no se puede mejorar.

2) INAI: El PRI nombra a Ximena Puente su candidata plurinominal para ocupar un escaño de la Cámara de Diputados en la legislatura 2018. Como comisionada del INAI, impidió que se hiciera pública la compra fraudulenta que hizo Emilio Lozoya, entonces director general de PEMEX, por 275 millones de dólares a la empresa Agro Nitrogenados. La Auditoría Superior de la Federación (ASF) dictaminó que se adquirió chatarra. Por supuesto que Puente no fue la única

responsable: otros dos consejeros (Patricia Kurczyn y Rosendoevgueni Monterrey) y el presidente del Instituto, Francisco Javier Acuña Llamas, impidieron que la información se hiciera pública, y así ocultar las pillerías. Sin transparencia persiste la corrupción, uno de los factores que daña el crecimiento y perpetúa la desigualdad. INE e INAI son burocracias costosas y sin credibilidad.

3) FEPADE: cuando esta fiscalía se aprestaba a inculpar a Emilio Lozoya por el uso de recursos ilícitos para la campaña de Peña Nieto, provenientes de la empresa brasileña Odebrecht, el Ejecutivo Federal decidió cesar a Santiago Nieto y nombrar a un fiscal presuntamente manejable, pues desde entonces nada se ha sabido de este controvertido caso, que incriminaría a Lozoya, al mismo Peña y hasta el registro del PRI pondría en riesgo. Lastimar a esta fiscalía coadyuvaría a que los partidos no sean instituciones de interés público.

4) PGR: esta instancia de supuesta procuración de justicia se convirtió en el ángel vengador del presidente de la República. Se dedica a perseguir a sus opositores políticos y, en alianza con el SAT, somete a empresas y a cualquiera (inclusive a políticos priístas) que ose reñir con las órdenes giradas por el señor presidente. El complemento de esta mancuerna es la SHCP, brazo financiero que sirve para someter a gobernadores (da o quita recursos a discreción) y crear clientelas políticas: el dinero público se usa facciosamente. Por eso se rechaza elegir un ente fiscalizador autónomo. Así, Peña revive, aunque sea parcialmente, a la Presidencia Imperial del viejo régimen. En descargo del gobierno actual cabe decir que cuando ganó Fox la Presidencia de la República, la Hacienda Pública se usó para garantizar la gobernabilidad: dinero federal por acuerdos políticos con los gobiernos estatales y los legisladores. Se instituye la corrupción.

Asimismo, PEMEX y la CFE, antiguos emblemas del nacionalismo revolucionario fueron desmanteladas al término del gobierno de José López Portillo para favorecer la acumulación de fortunas privadas de funcionarios, sindicalistas y particulares. Estas instituciones que durante años fueron la gallina de los huevos de oro, hoy deben ser rescatadas ya que forman parte del enorme pasivo público, interno y externo, que gravita sobre la estabilidad económica.



AMLO debe responder a esta extendida inquietud que sugieren sus discursos y propuestas.

Para cerrar con broche de oro, está la llamada “Ley Chayote” que pretende condicionar la publicidad gubernamental al silencio y favorecer a los medios de comunicación afines al gobierno. Peligra la libertad de expresión. A ello se suma la impunidad rampante: más de 234,000 asesinatos sin aclarar y el contubernio entre empresas y gobiernos. Ambos fenómenos implican, de facto, una amnistía a toda laya de delincuentes.

Como puede apreciarse, hay un vaciamiento institucional: una parte importante de las instituciones y de las leyes se han moldeado a la medida de los intereses privados de la elite en el poder. Para tal propósito, se ha ajustado una parte importante del entramado legal, en particular el que se refiere a las materias laboral, energética, hídrica y de seguridad, entre otras.

Se privatizó al gobierno: es patrimonio privado de gobernantes y de la elite empresarial. Por supuesto, la ideología de libre mercado, aquella que establece que los vicios privados hacen las virtudes públicas, justifica la primacía de lo privado porque según este ideario el hombre es antes individuo que un animal social, contradiciendo los descubrimientos de las neurociencias y la evidencia empírica de la sociología y la ciencia política. Este hecho, la privatización de instituciones y reglas de convivencia común, explica en buena medida el enojo de los mexicanos. Y es el sustento de la invectiva de AMLO contra el sistema cuando sentencia: *al diablo con sus instituciones*. Acierta en la crítica, aunque erra en la solución: propone a un hombre providencial como la cura, y no la reconstrucción y el fortalecimiento del Estado y el andamiaje legal e institucional.

“DEMOCRACIA LIBERAL O “TIRANÍA POPULAR” (OCLOCRACIA) PUEDE SER LA DISYUNTIVA. AMLO DEBE RESPONDER A ESTA EXTENDIDA INQUIETUD QUE SUGIEREN SUS DISCURSOS Y PROPUESTAS.”

Esta es la historia del auge del populismo en México: un país en proceso de putrefacción. Instituciones resquebrajadas, enorme malestar social y economía que pende de alfileres —elevada deuda interna y externa, y al arbitrio de los caprichos de Donald Trump—. Por ello no es excesivo decir que Enrique Peña y la clase gobernante legan una nación saqueada institucional, económica y políticamente. Los gobiernos de la transición hicieron de México tierra fértil para el arribo de hombres fuertes, salvadores de la Patria, con la misión de reconstruir la moral pública. Al parecer están en juego las libertades individuales, la pluralidad y la diversidad. Democracia liberal o “tiranía popular” (oclocracia) puede ser la disyuntiva. AMLO debe responder a esta extendida inquietud que sugieren sus discursos y propuestas.

En este contexto, casi cualquier cosa que haga el nuevo inquilino de Los Pinos o de Palacio Nacional puede desestabilizar al país: un cambio de paradigma económico puede ser un salto al vacío, no porque no se requieran ajustes estructurales al modelo económico, político e institucional, sino porque la mudanza, al cimbrar el *statu quo*, puede minar la estabilidad cambiaria, disparar los precios de los bienes y servicios y dislocar el comercio exterior. Este posible escenario catastrófico es inexplicable sin tener en cuenta la fragilidad institucional y la incertidumbre global. Si López Obrador logra ganar las elecciones presidenciales de julio próximo no deben obviarse estas circunstancias. Así que preparémonos para un aterrizaje forzoso. Y México puede perder la oportunidad de un cambio que es urgente.

Pero quizá la trampa esté puesta al final del proceso electoral: ¿qué pasaría en una contienda electoral cerrada si el árbitro electoral (INE y TEPJF) fue deliberadamente debilitado y fracturado? ¿Para una contingencia de tal naturaleza se instituyó la Ley de Seguridad Interior? Es obligación del presidente responder a estas interrogantes. El silencio de su gobierno lo revelaría como el mayor peligro para México. Pero lo peor es que, por desgracia, el legado de las últimas tres administraciones federales —con la complicidad, por supuesto, de legisladores y gobernadores— sugiere que sembraron la semilla de la tiranía. Ante tamaños males, el desafío es reconstruir el Estado democrático liberal y las instituciones económicas y políticas dismanteladas en 30 años.

EL RUMBO DE LAS FINANZAS PÚBLICAS EN “LA MERCED” ELECTORAL

Por Liliana Alvarado



José Antonio Meade, de la coalición “Todos por México”, ha propuesto una cobertura universal de preparatoria, de forma que se garantice un lugar a todo el que quiera acceder a la educación superior.

“En su afán por atraer a los electores, los candidatos han olvidado, convenientemente, que se requiere un mayor nivel de ingreso para solventar incrementos en el gasto (a menos que se eche mano del endeudamiento, lo cual es poco deseable)”

Se acerca la fecha en la que los mexicanos elegiremos al próximo presidente de la República, a senadores y diputados a nivel federal, gobernadores y otros puestos a nivel local, lo que suma un total de 3,400 cargos públicos. Como era de esperarse, la mayoría de los candidatos ha generado propuestas en temas como seguridad, anticorrupción, pobreza, educación y finanzas públicas. Ello, al ser las áreas en donde existen actualmente más reclamos por parte de la sociedad.

La forma en la que los candidatos presidenciales han expuesto sus propuestas me hace recordar mi última visita al mercado de la CDMX conocido como “La Merced”. En éste predomina una dinámica en la que la mayoría de los “marchantes” asegura tener mejor calidad, precio y variedad en los productos ofrecidos.

Quienes nunca han asistido a un mercado como este podrían sentirse abrumados frente a las distintas ofertas que se les hacen con la mera intención de captar su interés. No obstante, los que tienen más experiencia saben que en realidad hay locales donde la calidad y variedad no es lo que se presume, donde no te dejan ni tocar ni elegir el producto libremente, o bien, donde incluso las básculas que establecen tu pago final están alteradas.

Una pregunta válida sería, ¿qué tiene que ver la dinámica de un mercado con las propuestas de los candidatos presidenciales? La respuesta es sencilla: éstos se han dedicado a idear y ofrecer una serie de medidas sin reparar en lo que realmente significa su implementación en la práctica o incluso su impacto en las finanzas públicas. Por ejemplo, el candidato de la coalición “Juntos Haremos Historia”, Andrés Manuel López Obrador, ha propuesto incorporar a los jóvenes rechazados (aproximadamente 150,000 en educación media superior y 150,000 en educación superior) mediante el otorgamiento de una beca anual de 29,000 pesos, así como un régimen de baja tributación, con 20% del Impuesto sobre la Renta (ISR) a empresas e Impuesto al Valor Agregado (IVA) de 12% en la frontera norte.

Por su parte, Ricardo Anaya, candidato de la coalición “Por México al Frente”, se ha comprometido a implementar medidas como bajar el IVA a la mitad en la zona fronteriza (de 16% a 8%) y a brindarle a todos los mexicanos mayores de 15 años un Ingreso Básico Universal (IBU) mensual de 1,500 pesos.

Finalmente, José Antonio Meade, de la coalición “Todos por México”, ha propuesto una cobertura universal de preparatoria, de forma que se garantice un lugar a todo el que quiera acceder a la educación superior.

Asimismo, propone pasar de 25 mil a 100 mil escuelas de tiempo completo, con comedor y en donde se aprenda inglés, arte, cultura y deporte. Además, se plantea equipar el 100% de los casi tres mil hospitales y clínicas del país.

La mayoría de estas propuestas no han sido acompañadas del impacto presupuestario correspondiente. En su afán por atraer a los electores, los candidatos han olvidado, convenientemente, que se requiere un mayor nivel de ingreso para solventar incrementos en el gasto (a menos que se eche mano del endeudamiento, lo cual es poco deseable). Un ejemplo claro de esto es la intención, por una parte, de reducir la tasa de IVA en frontera, al tiempo que se plantea reducir la tasa del ISR en la misma zona. Los organismos internacionales han dejado claro que para solventar tasas bajas se requiere una base amplia y no una base plagada de tratamientos preferenciales, como lo son las tasas reducidas. Según el Presupuesto de Gastos Fiscales para 2017, el total de tratamientos preferenciales (estímulos fiscales e incentivos fiscales) equivale a casi un 4% del PIB, sin que tengamos suficiente información sobre su impacto y efectividad. Ésta es una de las varias razones por las que se recomienda mantener a un mínimo este tipo de incentivos.

Otro ejemplo se relaciona con el IBU que, frente a una serie de cuestionamientos que se han hecho en torno a su costo, pasó de ser un programa para todos los ciudadanos por el simple hecho de ser mexicanas o mexicanos a una instrumentación gradual mediante un programa piloto. Sea como sea, es necesario que Ricardo Anaya dé una explicación clara sobre los recursos que se requieren para solventar esta medida, ya que existen argumentos que apoyan su factibilidad y otros que la niegan. Por ejemplo, para algunos, ésta podría implementarse si se eliminara la mayoría de los programas sociales federales y estatales que existen en el país, ello aunado a la reasignación de ciertos rubros de gasto y otras medidas complementarias. Sin embargo, otros defienden la medida y apelan a la experiencia internacional, al mencionar que programas como éste se han aplicado a menor escala en países desarrollados y en vías de desarrollo.

De esta misma forma, podríamos continuar cuestionando los recursos necesarios para equipar el 100% de los casi tres mil hospitales y clínicas del país, así como la cobertura universal de preparatoria que propone José Antonio Meade. Lo deseable es que por lo menos los tres candidatos punteros en la contienda presidencial asuman que los tiempos han cambiado. Ahora existe: 1) mayor nivel de organización por parte de la sociedad civil; 2) más información en manos de los jóvenes a causa de las redes sociales; 3) herramientas adicionales para analizar y cotejar la veracidad de la información proveniente de las plataformas electorales y de los candidatos, entre otras.

En este sentido, se espera que todos ellos presenten propuestas serias, realizables y financiables, y no medidas oportunistas y electoreras que, con la disponibilidad actual de información, se han vuelto fácilmente cuestionables. Desafortunadamente, se han lanzado varias medidas al aire, cada una más ambiciosa que la otra. Ello, con la pura intención de evaluar cuál gana más adeptos. El primero de julio los electores tomaremos la decisión de optar por los planteamientos que consideremos atienden de mejor forma los grandes retos que afrontamos. En el mejor de los escenarios la decisión colectiva será responsable y estará en sintonía con la salud futura de las finanzas públicas de México.

MÉXICO ENEMISTADO: LA CUARTA TRANSFORMACIÓN

Por Venus Rey Jr.

*We must, indeed, all hang together or,
most assuredly, we shall all hang separately.*
Benjamin Franklin

La Guerra Civil Española es un acontecimiento histórico que desde hace muchos años ha llamado poderosamente mi atención. Fue un choque tremendo entre dos formas de pensar, dos visiones y proyectos de Nación. La colisión eidética no se quedó en el debate de las tribunas en la Asamblea ni en las agitadas y muy acaloradas discusiones en los cafés de las grandes ciudades españolas; también permeó la vida íntima de las familias y enemistó a hermanos, a padres y a vecinos. Si todo hubiese quedado ahí, en las discusiones, en las descalificaciones, en la pura enemistad, no habría sido tan trágico. El problema es que todo se salió de control y entonces la pelea eidética se transformó en una guerra fratricida, una de las más crueles y sangrientas del siglo XX.

No estoy comparando la situación actual de nuestro país con el caos que imperó en España en los años de 1930, aunque sí es preciso reconocer que nuestra situación es muy delicada. Negar la realidad de nuestros días, o minimizarla, sería un error muy grave. Yo veo un México muy dividido y enemistado. Escucho y

veo expresiones de intolerancia en los seguidores de los principales actores políticos. Del insulto desmedido, que ya de suyo es una agresión, a la agresión física misma, hay solo una diferencia de grado, y es una diferencia menor. Cuando se *suelta el tigre* los actores políticos ya no tienen control sobre sus seguidores, como sucedió en esa España, y para ejemplo valga la guerra que protagonizaron los anarquistas contra los comunistas, ambos del lado de la República, pero peleados a muerte por sus diferencias ideológicas.

En *Una historia de la Guerra Civil que no va a gustar a nadie*, Juan Eslava describe los temores del presidente Azaña, que ya anticipa el horror que está por desatarse: “[en un lado] el odio destilado lentamente durante años en el corazón de los desposeídos; [en otro lado] el odio de los soberbios, poco dispuestos a soportar la insolencia de los humildes”. Unos renglones después pone una cita del aristócrata y sibarita español José Luis de Vilallonga: “Todavía recuerdo el día en que, un poco antes de la guerra, mi abuela dijo de pronto: ‘Siento un infinito desprecio hacia

los pobres'. Y como todo el mundo se quedó con la boca abierta, explicó: 'Sí, porque ¿cuántos son ellos? Millones. Y los ricos ¿cuántos somos? Muy pocos. Pero aquí estamos desde hace siglos sin que a nadie se le ocurra hacernos nada'".

He visto en nuestro país una polarización. No que sea nueva, desde luego, los pobres y los ricos existen desde siempre. El problema es cuando llega la ideología y los actores políticos se valen de ella para excitar a las masas. En el momento en que la ideología permea la polarización, en ese momento se gestan bandos irreconciliables destinados a chocar.

Existe en nuestro país un modo de ser excluyente, que algunos llaman "la postura del mirrey" o "el estilo de vida totalmente palacio". Y también existe otro modo de pensar, igualmente excluyente, al que despectivamente se denomina "ideología chaira" o "pensamiento prole". El primer modo de ser se caracteriza por la indolencia y la frivolidad; el otro se distingue por el odio y el desprecio de sentirse marginado y explotado. La abuela de Vilallonga y Vilallonga mismo ilustran muy bien al primer grupo. El personaje Esteban García, de la novela *La casa de los espíritus*, de Isabel Allende (que sabe muy bien de estas cosas), ilustra al segundo grupo.

El discurso de algunos candidatos se aprovecha del resentimiento social de un gran sector de la población. El discurso exalta no solo la explotación, sino las diferencias raciales. No en vano uno de los candidatos hace llamar a su partido MORENA, que, claro, se refiere a las siglas del Movimiento de Regeneración Nacional, pero que también alude al color de la piel. El candidato expone a sus seguidores que el sino aciago que sufren se debe a la maldad de unos cuantos. Este grupo sin rostro —el candidato no da nombres, pero se entiende que es el grupo constituido por los hombres más ricos de México— se vale de los políticos para asegurarse privilegios y aumentar su riqueza a costa de la explotación y la marginación de los pobres. Los gobiernos neoliberales del PRI y del PAN y sus presidentes (Peña, Calderón, Fox, Zedillo, Salinas...), no son más que empleados de este grupo. Todos ellos conforman la "mafia del poder". La única posibilidad de que los pobres salgan de la pobreza es arrebatando a esta mafia el poder mediante una revolución pacífica, dice el líder, que traerá paz, justicia

y bienestar, y que acabará con la corrupción y la violencia: por fin los oprimidos serán reivindicados. Este cambio sustancial es llamado por el movimiento y sus ideólogos "La Cuarta Transformación", y su envergadura e importancia solo son comparables, según ellos, a la Independencia, la Reforma y la Revolución.

He sido testigo de expresiones que me horrorizan por su ligereza y frivolidad, expresiones peores que la de la abuela de Vilallonga. Y las he escuchado aquí en mi ciudad, en reuniones, en las terrazas de restaurantes; las he visto en Facebook, en Twitter y hasta en los periódicos. Porque para que exista polarización debe haber dos polos igualmente malos. He oído expresiones como nacos, proles, chairros, jodidos, holgazanes, huevones, prietos, parásitos, ninis, basura social, indios y otras más que no puedo pronunciar, dirigidas a los simpatizantes de MORENA y en general a los más desfavorecidos. Lejos de ponerlos cabizbajos, los insultos les están dando unidad, identidad y cohesión: "somos Morena, somos la nación, los pobres, los marginados, y —como temía la abuela de Vilallonga— somos millones, millones más". Es el fin de la era del señorito, del fifí, de la mafia del poder: así como perecieron el catrín y el señorito, el terrateniente y el hacendado, en la Revolución, así va a desaparecer esta mafia del poder empezando por sus funcionarios itamitas. Ese es el propósito de La Cuarta Transformación.

Ahora bien, podrá resultarnos chocante y pedante esta terminología de La Cuarta Transformación. No es la primera vez que los ideólogos cercanos a Andrés Manuel López Obrador se inventan un término así de rimbombante. Recordemos La Cuarta República, de la que AMLO fue presidente legítimo. Pero ese no es el punto. Decía que podría resultar irritante el concepto de La Cuarta Transformación, pero en el fondo, no porque lo proponga López Obrador, no deja de ser cierto que nuestro país requiere un cambio sustancial. La corrupción gubernamental y la violencia deben cesar; el país debe *despegar* económicamente —y aquí la palabra *despegar* resulta muy adecuada y simbólica, toda vez que MORENA pretende cancelar el Nuevo Aeropuerto de la Ciudad de México, que verdaderamente sería un motor de *despegue* y desarrollo para nuestro país—. Si esto se logra (acabar con la corrupción, erradicar la violencia y emprender, ahora sí, a grandes pasos el desarrollo económico nacional),

“

**SE NECESITA LA UNIÓN, NO LA
DIVISIÓN. LOS POLÍTICOS QUE
FOMENTAN LA ENEMISTAD DE LOS
MEXICANOS JUEGAN CON UN FUEGO
QUE LUEGO NO PODRÁN APAGAR.**

”

será verdad esto de La Cuarta Transformación. Sería terrible que las cosas siguieran como están, pero también sería catastrófico que adoptáramos el camino del populismo.

No hace falta ser López Obrador, ni siquiera simpatizante de él, para darse cuenta de que la estructura gubernamental está podrida desde sus entrañas; no hace falta ser morenista para sostener que en México hay profundas desigualdades (económica, social, racial, cultural), que los gobiernos han actuado con frivolidad, torpeza, irresponsabilidad, dolo y maldad, y que las cosas deben cambiar. Entiendo el enojo de los seguidores de AMLO, es legítimo y no es propio de ellos —yo, que no soy morenista, también estoy indignado—. Hasta el más cínico priista sabe que la situación no podrá sostenerse más tiempo.

La rabia de millones se deja ver en Twitter, Facebook y otras redes sociales. El ataque a columnistas y comunicadores es impresionante. Basta con expresar una idea contraria a un candidato para que sus seguidores profieran toda clase de insultos, ataques y amenazas. Hay que decirlo: en este rubro son especialmente

virulentos los simpatizantes de MORENA. Esta agresividad en redes preocupa, aunque haya quien crea que exagero. Es cierto que si pierde AMLO sus seguidores experimentarán una gran frustración y entonces serán realidad aquellas palabras que se referían a *soltar el tigre*. Y una vez suelto el animal, será muy difícil detenerlo. Por esa razón, La Cuarta Transformación —que, insisto, es necesaria, y no porque lo diga López Obrador— debe llevarse a cabo desde la institucionalidad. Ya se han dado los primeros pasos, aunque los morenistas insistan en que no.

Un paso importante es la desaparición de la Procuraduría General de la República, que hoy por hoy está bajo control del presidente, lo cual es garantía de impunidad, y en su lugar la creación de una Fiscalía autónoma y totalmente independiente del ejecutivo. Este paso ya se dio, al menos en el papel (la “hoja de papel”, diría el jurista La Salle), he ahí el artículo 102 de nuestra Constitución; pero en los hechos los partidos políticos no han sido capaces de nombrar a quien habrá de ser su titular. Los políticos corruptos no van a permitir que un fiscal hostil los persiga, y como al parecer todos los partidos

son corruptos, es difícil que lleguen a un acuerdo. También tenemos un Sistema Nacional Anticorrupción que fue creado desde 2015, pero que en los hechos es como si no existiera, pues los escándalos de corrupción en el gobierno federal y en los gobiernos estatales siguen consternando a la opinión pública. Así de podrida está la estructura del Estado mexicano.

También tenemos un órgano autónomo electoral que es garante de transparencia en las elecciones, aunque esté bastante desacreditado hoy en día; y tenemos un tribunal electoral que forma parte del poder judicial, y por lo tanto goza de autonomía e independencia respecto a los otros dos poderes. Con esto quiero decir que hasta los políticos corruptos saben que es insostenible el nivel de corrupción, y que esto se tiene que acabar; y que cuando esto acabe, de verdad habrá visto su fin una era oscura caracterizada por el expolio sistemático de la riqueza nacional: La Cuarta Transformación. En la primera, México logró su Independencia; en la segunda, su Reforma; en la tercera, la Revolución dio muerte a un régimen oligarca; La Cuarta Transformación supondrá el fin de la corrupción y de la violencia: se abrirá una era de amor, paz, justicia y bienestar. Suena a pseudo-ciencia de Hörbiger y sus cosmogonías glaciales, pero no por ello es falso que urja en México una verdadera transformación.

La transformación de México no será obra de una persona o de un movimiento político. Será tarea de todos los mexicanos. Que alguien ofrezca ser la solución es un gran engaño. Un México enemistado es más vulnerable a la corrupción y la violencia, y está en menor aptitud de afrontar los problemas. Se necesita la unión, no la división. Los políticos que fomentan la enemistad de los mexicanos juegan con un fuego que luego no podrán apagar.

¿VOTO ÚTIL O VOTO DE CASTIGO?

Por Israel Aparicio

Se cumplió un tercio de la campaña presidencial en México. Después del primer debate donde no existió un ganador contundente, el puntero en las encuestas sigue siendo Andrés Manuel López Obrador (AMLO) del Partido de Regeneración Nacional (Morena) y se entiende, por la ventaja de más de dos dígitos, que es el candidato a vencer en el presente proceso electoral. A pesar de la lucha encarnizada por el voto útil contra el tabasqueño entre Ricardo Anaya de la coalición Por México al Frente y José Antonio Meade de la coalición encabezada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), parece difícil que puedan remontar su desventaja si no existe una declinación a favor de un candidato único.

El debate pretendió contrastar ideas y propuestas, con un formato menos acartonado que los tradicionales, aunque terminó siendo rígido ante la falta de tiempo en momentos cruciales. Si bien el desempeño de Ricardo Anaya fue mejor al cuestionar los posicionamientos de López Obrador y, de paso, dejar sin contestación a Meade en su revire del “7 de 7” en acusaciones por temas de corrupción e impunidad del régimen priista, podría no ser suficiente, ya que en la historia del país, destacar en un debate no ha significado triunfar o remontar una elección presidencial.

Jaime Rodríguez “el Bronco” es una granada política. Cuestionado desde su inclusión en la boleta electoral, pudo explotar a favor cuando cuestionó de forma diferente a AMLO para incomodarlo de verdad, o puede explotar para autodestruirse con la propuesta inconstitucional de mutilar las manos a los presuntos políticos corruptos.

Margarita Zavala, por momentos titubeante, logró una mejor dicción y pasión en sus posicionamientos, pero su candidatura está condenada a ser testimonial, con gran posibilidad de pulverizar el verdadero voto útil.

La candidatura de Meade pudo haber recibido el golpe final que le provoque estancarse en el tercer lugar o incluso desinflarse en forma alarmante. Ni la aprobación de la ley que busca quitar el fuero a todos los cargos políticos ni la incorporación del fallido candidato independiente, Armando Ríos Piter, y del gobernador de Michoacán, Silvano Aureoles, pudieron dar un impulso a su campaña desangelada. Al PRI solo le queda declinar a favor de Anaya o continuar apoyando de forma involuntaria a AMLO.

En un juego sin riesgos, con la consigna de seguir comunicándose con los suyos, AMLO repitió de forma tediosa los mismos posicionamientos expresados por años en las plazas públicas. Era lógico que no buscara debatir sino minimizar daños, evadir los ataques y administrar su ventaja como puntero en la contienda electoral. Aunque se mostró incomodo, se disciplinó en no caer en provocaciones, logró sobrevivir en un ambiente de confrontación y posicionó los temas de pobreza y Odebrecht.

Los gobiernos tecnócratas emanados del PRI y del conservador PAN no pudieron detonar una mayor generación de riqueza, sumado a que la generación de la misma no fue distribuida a las clases trabajadoras y populares que padecen un rezago educativo, sin oportunidades reales de incrementar sus capacidades productivas.

El sistema capitalista global no ha cumplido con brindar mejores condiciones de vida a los ciudadanos que, con distintos matices y niveles, han elegido gobiernos democráticos que se desgastan ante una realidad laboral que se encamina a la automatización de la producción, relegando al subempleo a numerosos grupos de trabajadores de oficios y profesiones tradicionales.

En México, además del retraso educativo que afectó varias generaciones de estudiantes, se suma una crisis generalizada de inseguridad y una época negra de corrupción e impunidad amparada desde el actual régimen priísta. Todo este coctel de desventuras ha hecho posible el crecimiento de la figura de AMLO, que se encumbró gracias al discurso opositor, exitosamente vendido como antisistémico, dentro de un contexto mundial de electores que premian a los políticos que aprovechan el hartazgo social. Estos ciudadanos en forma irreflexiva apoyan a figuras carismáticas, sin importarles mucho la viabilidad de sus propuestas y acciones

para solucionar problemas graves que requieren mucho más que buena voluntad y purezas personales.

El PRI ya conoce el voto de castigo que le hizo perder la presidencia de la República en el año 2000 a manos del mejor candidato en la historia del país que fue Vicente Fox, quien termino siendo inversamente proporcional en sus capacidades como gobernante. El expresidente guanajuatense fue el promotor del voto útil cuando solicitó el sufragio a favor de su candidatura que derrotó a Francisco Labastida del PRI y a Cuauhtémoc Cárdenas del PRD quien, como AMLO, compitió en tres oportunidades por la presidencia de la República.

Sin que todo esté consumado, y con más de la mitad de campaña por transcurrir, el triunfo de López Obrador no es seguro debido a su carácter irascible, los amplios frentes de batalla que libra, algunos lógicos y otros innecesarios, como el buscar cancelar el proyecto del Nuevo Aeropuerto de la Ciudad de México. La polémica idea provocó, al menos, el distanciamiento con empresarios tan poderosos como Carlos Slim y el Consejo Coordinador Empresarial, al que ya no le interesa realizar una mesa de análisis técnico del multimillonario proyecto de infraestructura.

El nativo de Macuspana ha vivido en dos ocasiones la amargura de la derrota, por lo que sabe bien que nunca es bueno cantar victoria antes de tiempo. Sin embargo, a diferencia de otras elecciones donde por diversas razones perdió la presidencia, no se contaban en el escenario político actual con elementos tan favorables para su candidatura. Por ejemplo, la profunda e irreversible animadversión al PRI rebasa a más de la mitad de la población y aunque también persiste un antilopezobradorismo enorme, no se comparan con los números negativos del partido en el poder, conjugados con el descrédito gigantesco del presidente Enrique Peña, nunca antes visto en la historia nacional.

"AL PRI SOLO LE QUEDA DECLINAR A FAVOR DE ANAYA O CONTINUAR APOYANDO DE FORMA INVOLUNTARIA A AMLO."

Asimismo, los candidatos opositores a López Obrador son de un perfil demasiado gris, con poca experiencia político-electoral, que no lograron imponer una agenda política en los principales temas del país. Reaccionan al ritmo que les marca el tabasqueño y solamente la unión de todos los candidatos de las alianzas y de las presuntas candidaturas independientes podrán frenar el posible triunfo de AMLO.

Otro factor fue el diagnóstico erróneo de minimizar la capacidad de crecimiento del puntero, conjugado a la innecesaria guerra contra Ricardo Anaya por parte del PRI y de Enrique Peña que no fructificó para desbancarlo del segundo lugar, ni para impulsar a Meade en las encuestas. La dura realidad de todas las candidaturas se mostró días antes del debate cuando la ventaja del macuspanense parecía inalcanzable, a pesar del mismo López Obrador.

Después del primer debate, todas las baterías de los candidatos se enfilaron inmisericordes contra la campaña del polémico puntero. Buscan desesperadamente explotar un error de su parte. Al estar imposibilitados de posicionar propuestas concretas, solo les alcanzará para atacarlo por sus errores estratégicos y pifias declarativas. La guerra sucia aumentará y la polarización, ya instalada desde hace años en la sociedad mexicana, se incrementará.

La viscera, el rencor, la decepción, la emoción en su más puro estado, serán el motor de estas elecciones: del voto útil contra AMLO o del voto de castigo contra el sistema político que lleve al tabasqueño a conquistar el poder, a pesar de sus errores y múltiples contradicciones.



Obreros de la construcción pintan la fachada de uno de los edificios del Instituto Nacional Electoral, donde fueron colocados promocionales sobre el "Voto Libre".

ANTIDEMOCRÁTICA DEMOCRACIA

Por Lila Abed

La democracia mexicana está en peligro. Hemos sido testigos desde la transición del 2000 hasta al actual proceso electoral, de la fragilidad del sistema presidencial del país. Cada vez existen más partidos políticos, y ahora candidatos independientes, vacíos de ideologías y llenos de líderes sin valores y principios. Los índices de corrupción se elevan mientras que más del 43% de la población vive en pobreza extrema. No quisiera caer en un pesimismo total, ya que también es una realidad que muchas cosas buenas han ocurrido en México, como lo fueron, a mi parecer, las Reformas Estructurales, entre otros logros. Sin embargo, lo que es sumamente preocupante es la manera en la que se ha polarizado nuestro sistema democrático.

Para entender por qué es crucial fortalecer los mecanismos básicos de una democracia —como la tolerancia mutua, la discreción del poder, el fortalecimiento de las instituciones— es importante recalcar que desde las elecciones de 1994 ningún candidato presidencial ha ganado con más del 51% del voto popular. En

las últimas tres elecciones presidenciales, ha disminuido el porcentaje con el que obtuvieron la victoria los triunfadores.

Adicionalmente, las mayorías en el Congreso cada vez son más difíciles de consolidar. Desde 1997, cuando el PRI pierde por primera vez la mayoría en el Congreso, hemos tenido que recurrir a nuevos mecanismos de cooperación y colaboración por medio de coaliciones y coordinaciones políticas en ambas cámaras. Solo se necesita recordar la polémica partidista que se armó durante la toma de protesta del presidente Calderón en la Cámara de Diputados, el primero de diciembre de 2006, la cual casi resulta imposible de realizar. Aunque muchos argumentan que el Pacto por México es un ejemplo extraordinario de la habilidad de distintas fuerzas políticas de unirse para pasar reformas necesarias para el país, se caracterizó también por su rápida caducidad.

No queda duda, entonces, que algo se tiene que cambiar para atender la creciente tendencia del sistema



Alejandra Barrales del PRD, Ricardo Anaya del PAN y Miguel Ángel Mancera, ex jefe de gobierno de la CDMX, juntos en un mismo proyecto.

político mexicano hacia un pluralismo y polarización extremista. Los guardianes de una democracia son los políticos y los partidos. Tienen la responsabilidad de mantener, avanzar y proteger a su sistema político. Ante su ausencia, las democracias se derrumban y abren el camino para que demagogos se aprovechen de las debilidades inherentes a una democracia. Dos politólogos, Steven Levitsky y Daniel Ziblatt, de la Universidad de Harvard, en su libro *How Democracies Die* (*Cómo mueren las democracias*), argumentan que la abdicación de responsabilidad política de los líderes en una democracia marca en gran parte la transformación de ella a un sistema autoritario.

Es decir, los políticos y los partidos en una democracia necesitan defender al sistema para evitar el ascenso de un demagogo al poder. Levitsky y Ziblatt plantean que los partidos políticos tienen la obligación de distanciarse de candidatos demagógicos, al igual que evitar cualquier coalición con partidos antidemocráticos. Inclusive, bajo ciertas condiciones inevitables

“Los guardianes de una democracia son los políticos y los partidos (...) Ante su ausencia, las democracias se derrumban y abren el camino para que demagogos se aprovechen de las debilidades inherentes a una democracia.”

en donde en una contienda presidencial participa un candidato demagógico, es crucial que partidos pro-democráticos se junten con otras fuerzas políticas, aunque difieran en ideología, para formar un frente unido en contra de un candidato extremista con el objetivo de preservar y salvaguardar la democracia.

Si aplicamos estos argumentos a la actual contienda electoral de nuestro país, se esperaría que los partidos políticos tradicionales, como el PRI PAN y PRD, se juntaran para frenar al candidato populista de Morena, Andrés Manuel López Obrador. Lo interesante de nuestra situación es que ya existe un frente unido entre la supuesta derecha e izquierda conocido como “Alianza por México al Frente”, aunque su objetivo no es necesariamente frenar a AMLO, sino vencer a todos los competidores por igual. En recientes días, se propagan rumores de que José Antonio Meade podría declinar a favor del candidato del frente, Ricardo Anaya. Esto tendría mucha lógica si seguimos la propuesta ofrecida por los académicos de Harvard.

Sin embargo, me pregunto ¿qué tan democrático es frenar a un candidato al cual la gran mayoría de las encuestas le otorgan apoyo de un casi 48% de los votantes? Aunque entiendo que los partidos tradicionales llevan la consigna de ser democráticos tanto en sus principios básicos como en sus estatutos, me queda la duda de qué tan democráticos son los líderes que los encabezan. En otras palabras, ¿cómo podemos pensar que un frente unido compuesto por el PRI, PAN y PRD es moralmente superior al candidato de Morena? Especialmente cuando hemos visto ejemplos como los casos de Javier Duarte y Roberto Borge en el PRI, Guillermo Padres en el PAN, y añadiendo que los desaciertos de los últimos tres presidentes de la República de estos partidos han sido enormes. Ahora, que no se nos olvide que quieren frenar hoy a un candidato que se formó dentro de sus filas y ahora representa el antagonismo de estos mismos partidos.

Por otro lado, no podemos juzgar a todos los militantes y simpatizantes de los partidos políticos por igual. Es decir, los partidos como personas morales no pueden cometer delitos penales, son los individuos los que incurren en actos delictivos. No obstante que el candidato de la coalición “Todos por México” es un funcionario y una persona excepcional, la gente que lo acompaña y lo asesora lo desacredita. Ahora,

tenemos también uno de los dos candidatos independientes que incurrió en la falsificación de firmas para asegurar su registro como candidato a la presidencia y aun así saldrá en la boleta el primero de julio. Y peor todavía, el aspirante Armando Ríos Piter, quien no logró su registro como candidato independiente por cometer los mismos errores que el Bronco, hoy forma parte del equipo de Meade.

A lo que deberíamos de aspirar, más allá de coaliciones electorales y de ganar por ganar, es a tener actores políticos legitimados, grupos de trabajo preparados, con valores y principios prodemocráticos y que estos mismos generen la gobernabilidad que el país requiere. Como bien diría un político mexicano: “lo que se busca es formar coaliciones no por necesidad sino por voluntad propia”. La solución a los problemas de nuestro sistema político se encuentra en un mecanismo que ya existe en los artículos 76 y 89 de la Constitución que es el de un gobierno de coalición.

A pesar de quien llegue a la silla presidencial, es sumamente importante que se forme una mayoría en el Congreso que aglutine y represente a la pluralidad de las fuerzas políticas que existen. Dado el actual escenario político, se necesitan generar los incentivos para que todos los partidos políticos puedan participar en el gobierno, a pesar del partido político que represente al presidente de la República. Cuando un sistema democrático se encuentra fragmentado y sin mayorías, como en México, los partidos opositores necesitan tener un interés en participar en el gobierno.

Para esto se requiere de políticos y partidos medidos que pongan el interés del país en preservar la democracia y el bien común por delante de sus intereses personales. Si la opción de implementar un gobierno de coalición fuera obligatoria cuando no hay un ganador presidencial con la mayoría del voto popular, no estaríamos ante un inminente riesgo de que nuestra democracia se convierta en un sistema autoritario, concentrando todo el poder en la figura presidencial.

O me pregunto, ¿será que más bien tenemos una democracia sin demócratas?

ELECCIONES Y VIOLENCIA

Por Joaquín Ortiz de Echavarría

¿Es seguro ser político en México? ¿El crimen organizado es un factor relevante en este proceso electoral? Amenazas, lavado de dinero, violencia social, golpes y asesinatos, son algunos de los indicadores que ya están contaminando el clima electoral en el país. Y más allá de los muertos y los cadáveres, producto de la delincuencia, también los políticos se han convertido en sujetos y objetos de actos violentos.

Pero esto no es nuevo. Desde la época de la Revolución Mexicana, las amenazas, traiciones y crímenes han empañado la democracia nacional. Los asesinatos de Francisco I. Madero, Venustiano Carranza, Álvaro Obregón, Luis Donaldo Colosio, Rodolfo Torre Cantú, entre muchos otros, pudieran ser los más destacados. En el México contemporáneo, el asesinato del priista Luis Donaldo Colosio conmocionó al país por completo. El 23 de marzo de 1994, al terminar un mitin en la populosa colonia de Lomas Taurinas, Tijuana (Baja California), el candidato recibió al menos dos balazos a quemarropa. Finalmente fue declarado muerto a las 19:45 horas de ese mismo día.

" CUALQUIERA QUE SEA EL ORIGEN DE ESTA OLEADA DE VIOLENCIA, ES CLARO QUE EL CRIMEN ORGANIZADO ESTÁ MANIFESTÁNDOSE Y LO HACE DE MANERA CONTUNDENTE EN LOS TERRITORIOS DONDE SUS INTERESES LE SON RELEVANTES."



Estudiantes de la Universidad de Medios del CAAV y miembros de la sociedad civil, marchan a la glorieta de los Niños Héroes o de los Desaparecidos para protestar y exigir justicia por el caso de Salomón Aceves, Marco García y Daniel Díaz, estudiantes de cine que fueron desaparecidos y asesinados en el estado de Jalisco.

Y la violencia ha continuado en el ámbito político. Según el Tercer Informe de Violencia Política México 2018, elaborado por la firma Etellekt Consultores, entre enero y abril de este año ya suman 79 políticos asesinados, 203 agresiones, 173 ataques directos y 30 a sus familiares.

Esto ha sucedido en 29 de las 32 entidades del país. En el 80% de los casos se atribuyen al crimen organizado, quien tiene particular interés en cuatro estados en donde buscaría mantener el control del cultivo de amapola, el robo de combustibles y de mercancías de transportes de carga. Los estados que concentran el mayor número de asesinatos de políticos, según la consultora Etellekt, son Guerrero con 18, Oaxaca con 13, Puebla con 9, Veracruz con 8 y Estado de México con 6.

Los datos coinciden con los que presentó el secretario de Gobernación, Alfonso Navarrete Prida, quien informó: “al menos 30 aspirantes a puestos de elección popular han sido asesinados durante el proceso electoral que arrancó el año pasado camino a las elecciones del 1º de julio”. Navarrete señaló que están focalizados en algunos municipios de Guerrero, Chihuahua y Jalisco.

De acuerdo con el documento de Etellekt, la violencia se intensificó con el arranque oficial del periodo de precampañas, el 14 de diciembre de 2017, hubieron al menos 29 asesinatos a partir de esa fecha. Ante el escenario de violencia, Navarrete Prida exhortó a los partidos políticos a participar en la mesa de diálogo sobre seguridad de candidatos.

Lo que no está claro es la causa de los asesinatos de presidentes municipales, regidores y candidatos. Una primera hipótesis podría estar centrada en el ámbito de la colusión de los políticos con el crimen organizado y como consecuencia de su complicidad, la resultante es un asesinato. La segunda posibilidad es justamente la contraria: el político se niega a colaborar con los delincuentes y el mensaje es su muerte.

Cualquiera que sea el origen de esta oleada de violencia, es claro que el crimen organizado está manifestándose y lo hace de manera contundente en los territorios donde sus intereses le son relevantes. De ahí que un paso más de la violencia suma, además de sacerdotes, periodistas, a los actores políticos que pueden afectar los intereses de los delincuentes. A esto hay sumar a los miles de civiles que padecen la violencia desde la trinchera de la extorsión y el secuestro.

El presidente Enrique Peña Nieto, a meses de terminar su mandato, reconoció que las políticas que se aplicaron en seguridad durante su gobierno “no fueron lo suficientemente acertadas” y afirmó que aún hay mucho que hacer en ese terreno. Hasta el cierre de esta edición, aún no hay suficiente claridad sobre las propuestas concretas de los candidatos a la presidencia en el terreno del combate al crimen organizado, lavado de dinero, secuestro, extorsión, derecho de piso, cibercrimen, tráfico de personas, armas y muchos delitos más.

Pero el futuro tampoco se ve muy promisorio.

Casi en la anécdota y en el desconocimiento todos los candidatos a la presidencia dieron a conocer algunas de sus propuestas durante el debate presidencial del 22 de abril.

Andrés Manuel López Obrador afirmó ese día que la amnistía que propone no significa impunidad y que se deben atender las causas que originaron la inseguridad y la violencia combatiendo la pobreza. Casi en tono celestial dijo que convocará a expertos para definir cómo se aplicará la amnistía y que invitará al Papa Francisco. Y trató de justificar su estrategia diciendo que durante su administración como Jefe de Gobierno el secuestro se redujo en 38%.

Por su parte, Ricardo Anaya se pronunció por dejar al Ejército y a la Marina en el combate al crimen hasta no tener policías más preparadas. Su estrategia de seguridad implicaría dismantelar grupos criminales y no solo capturar a sus líderes, duplicar el tamaño de la Policía Federal y certificar a todas las policías.

En este sentido, José Antonio Meade dijo que creará un código penal único en los primeros 100 días de su gobierno. Formará una agencia de investigación especializada y cuadruplicará la capacidad de investigación del Estado. Coincidió en la propuesta de Anaya, respecto a mantener las fuerzas armadas en las calles.

Asimismo, Margarita Zavala propuso fortalecer a la policía y crear una agencia de investigación. Comentó que hará lo que se tenga que hacer para que no haya impunidad, incluyendo mantener a las fuerzas armadas en las calles, combate al feminicidio y a la trata y desaparición de personas, así como eliminar la violencia a través de los valores.

Pero en el colmo del absurdo Jaime Rodríguez Calderón, El Bronco, amenazó: “hay que mocharle las manos a quien robe”. Vaya, amputarle las manos a los ladrones. Y además de la estrategia de carnicería prometió crear la primera Policía Cibernética de México y un FBI nacional que dependa del presidente. Pidió mejorar las condiciones de las policías y militarizar las preparatorias, es decir, que el ejército vaya a las escuelas a dar clases.

El reto es muy claro. ¿Cómo frenar esta espiral de violencia que, desde los municipios y los estados está consolidando una forma de control sumamente peligrosa por parte de los delincuentes? Imposible aceptar la máxima del refranero popular que versa: “plata o plomo”. Recuperar la fuerza del Estado mexicano, depurar los espacios inundados de delincuentes, combatir la impunidad y la corrupción, deben ser los temas prioritarios de quien vaya a ser el futuro presidente de México.

Urgente. Impostergable.

BUSHMILLS:

DESDE 1608, DESTILANDO WHISKEY IRLANDÉS, AHORA EN MÉXICO

Un whisky artesanal merece una bebida bien elaborada, que se traduce en más de 400 años de experiencia; eso es Bushmills.

Ciudad de México, 2017.- Bushmills, la destilería con más de 400 años de historia en el mundo, llega a México para presentar tres reconocidos y premiados *whiskies* y deleitar con ellos los paladares más exigentes: **Bushmills Black Bush**, **Bushmills Single Malt 16 años** y **Bushmills Single Malt 21 años**.

El 20 de abril de 1608, el Rey Jaime I otorgó a Sir Thomas Phillips, terrateniente y gobernador de Antrim, Irlanda, una licencia para destilar *whiskey*; ahí empezó la legendaria historia que marcaría la forma en que se produce dicha bebida en el mundo.

El proceso de elaboración de cada botella de **Bushmills** toma vida con la molienda de los diferentes granos de cebada, los cuales se mezclan con agua caliente en un recipiente grande y se secan con un proceso especial de aire caliente para lograr que el *whiskey* esté libre de sabor ahumado.

La fermentación se realiza en grandes recipientes y produce un lavado líquido similar a de la cerveza de malta. En la destilación obtenemos nuestro primer *spirit*, o como nuestro maestro destilador Colum Egan lo llama: *Bebé Bushmills*. Esta es una de las más delicadas operaciones en el proceso de elaboración, ya que separa el alcohol del agua a través de los especiales alambiques de cobre, cuyo tamaño y forma dan carácter a nuestro *whiskey*.

THE BEGINNING OF WHISKEY

BUSHMILLS
IRISH WHISKEY
SINCE 1608

The first will always be the first. And so, the history of whiskey as we know it began in Ireland. In 1608 the first licensed whiskey distillery in the world was conceived, The Old Bushmills Distillery, where passion and perfection came together to create Bushmills.



EL INICIO DEL WHISKEY DESDE 1608. www.alcoholinformate.org.mx EVITA EL EXCESO. SSA 163300201A2815

El primero siempre será el primero. Y así, la historia del whiskey como la conocemos inició en Irlanda. En 1608 fue concebida la primer destilería de whiskey con licencia, The Old Bushmills Distillery, donde la pasión y la perfección se unen para crear Bushmills.

Bushmills es la única destilería en Irlanda que hace triple destilación de *whiskey* de malta. Esta destilación está presente en el corazón de todos los *whiskies* Bushmills, y crea así una combinación única de suavidad y riqueza.

La maduración se hace en barricas de roble importadas desde España y Portugal— por un período mínimo de tres años.



- **Bushmills BlackBush:** Un whiskey de carácter intenso, con sabor suave. El blend especial de Bushmills, de coloración oscura, es el resultado de la maduración en barricas de jerez español y barriles de bourbon. En cuanto al sabor, este *whiskey*—elaborado de 80 % de malta *Premium*— se expresa con los sabores frutales característicos de Bushmills, al paladar da notas de jerez dulce, persiste en un final suave y dulce.
- **Bushmills Single Malt 16 años:** madurado en 3 tipos de barrica: bourbon, jerez y con un terminado en barrica de oporto. Al olfato nos ofrece toques de almendras y ligeros toques de nuez dulce. En el paladar se perciben sabores de almendra, mazapán con una fusión de miel de abeja y dulce de leche, para terminar con un sabor a chocolate y la dulzura frutal siempre presente en Bushmills
- **Single Malt 21 años:** de un número limitado de barricas en la destilería, este *whiskey* único y de producción limitada, ha madurado en barricas de bourbon, jerez y madeira de Portugal. El resultado: aromas frutales con sabores a caramelo, chocolate oscuro, frutas secas y toffe, para cerrar con un largo final que perdura en paladar para regalarnos sabores dulces e intensos.

Todas las etapas del proceso de elaboración de Bushmills, incluido el embotellado se llevan a cabo en la antigua destilería, en Atrim, Irlanda del Norte. Bushmills es una de las pocas destilerías “del grano al cristal” en el mundo, que asegura el control de calidad único y atención al más mínimo detalle en cada gota, para que sus *whiskies* sean siempre los mejores.

A lo largo de su historia, el amplio portafolio de productos de Bushmills ha sido premiado numerosas veces por reconocidos concursos internacionales de *spirits*, que incluyen la ‘Medalla de Oro solo para el *whisky*’ en 1889, que otorga Paris Expo; así como grandes reconocimientos a lo largo de su historia para todas su categorías a nivel mundial.

Conocer Bushmills es como forjar una amistad; si se trata de un viejo amigo de la escuela o alguien con el mismo amor por el *whiskey* irlandés de calidad, los resultados son los mismos: un lazo tan fuerte como hermanos. Bushmills ha existido durante siglos, por lo que sabemos que las relaciones duraderas son las que valen la pena.

LA IGLESIA CATÓLICA Y EL PROCESO ELECTORAL 2018

Por Mónica Uribe

Como siempre ocurre cuando hay una elección federal, es decir, cada tres años, la Conferencia del Episcopado Mexicano (CEM) emite un documento a propósito de las elecciones, conminando a sus fieles a ejercer el voto según su conciencia. El primer documento de este tipo fue publicado en 1973: *El compromiso cristiano ante las opciones sociales y políticas*. Desde entonces hasta la fecha, cada tres años, en elecciones presidenciales, los obispos en conjunto emiten cartas pastorales para orientar a sus fieles conforme al

magisterio de la Iglesia, pero sin inducir a un voto partidista. Ojo, la sutil diferencia entre orientación e inducción es algo que no se comprende fuera del contexto eclesial. Los obispos jamás indican por cuál partido votar, aunque muchos pensarían que de manera subliminal obligan a sus fieles a votar por opciones de derecha y conservadoras. Siento defraudar a quienes asumen la existencia de un ejército electoral católico.

La verdad es que el voto católico jamás ha sido comprobado en México. El catolicismo

“

**En el seno de
la Iglesia se
encuentran
fieles
identificados
con todas las
opciones del
espectro político,
sin que por ello
renieguen de
su adscripción
religiosa.**

”

es muy diverso. En el seno de la Iglesia se encuentran fieles identificados con todas las opciones del espectro político, sin que por ello renieguen de su adscripción religiosa. Quizá en el Bajío se pueda hablar de una relativa incidencia del clero en las opciones políticas, pero más que la orientación desde el púlpito es el peso sociocultural de la Iglesia en esa región, zona de donde procede la mayoría de los sacerdotes. El Bajío es el “cinturón levítico” de México y donde más se concentra el conservadurismo, incluso en otras expresiones religiosas, como Luz del Mundo, grupo identificado corporativamente con el PRI.

Otro punto importante en el caso mexicano es que la educación pública laica sí tuvo un impacto fortísimo, por lo que el mexicano promedio ve mal que el clero manifieste posiciones políticas, aun y cuando desde hace más de 25 años, la legislación considera ciudadanos plenos a los ministros de culto, cuya única restricción es no poder ser votados para cargos de elección popular. En el caso de las iglesias históricas, los ministros de culto son reconocibles y, por lo que toca a la Iglesia Católica, ella misma prohíbe a los sacerdotes participar en contiendas políticas. Por contra, en ciertos grupos cristianos no denominacionales y paracristianos (por ejemplo, Testigos de Jehová) no existen restricciones internas para la participación política de sus ministros. A ello habría que agregar la existencia de subterfugios legales, como dejar de ser ministro de culto y luego regresar a serlo, o no registrar a miembros de las asociaciones que sí cumplen una función cultural, precisamente porque no hay diferencia entre fieles y ministros de culto.

El caso paradigmático es el líder del Partido Encuentro Social, Hugo Erick Flores, quien se presume que no es ministro de culto y ha sido electo a cargos de elección popular. No se sabe si efectivamente lo fue con anterioridad o es un predicador con cierta responsabilidad en su congregación, pero su discurso público y sus posicionamientos políticos están teñidos de una religiosidad poco frecuente. Lo anterior viene a cuento para señalar que lo que sí existe es un voto evangélico que en 2006 favoreció a Felipe Calderón, gracias a los esfuerzos de Hugo Erick Flores y de la pareja Alejandro y Rosi Orozco, líderes de la agrupación parareligiosa “La casa sobre la roca”. En 2012, no tuvieron tanto impacto, pero ahora en 2018 el voto evangélico estará con López Obrador,

el voto de los católicos será básicamente el de ciudadanos seculares que se decantarán por diversas opciones, independientemente de su identidad religiosa.

La jerarquía católica sigue siendo la élite de un grupo de presión e interés importante a la que los candidatos deben acercarse durante la campaña, independientemente de su filiación religiosa. Desde 1988, aún antes de los cambios constitucionales en materia eclesiástica, los candidatos presidenciales se reunieron con la jerarquía católica en conjunto. A partir de 1994 esto se hizo de manera formal, desde entonces, generalmente los candidatos se presentan en el marco de la Asamblea Plenaria posterior a Semana Santa

que convoca la CEM y como presidentes electos se reúnen con la jerarquía en la plenaria de noviembre, con el también recién electo presidente del Episcopado.

El candidato que más veces se ha reunido con los obispos —y ni por esas ha aprendido a tratarlos políticamente hablando— es AMLO. Presumiblemente, tendrá algunos seguidores entre los obispos más “progres”, pero en general, trasciende que no es el favorito. Según se supo, de los cuatro candidatos que estuvieron en Lago de Guadalupe, los obispos consideraron que Meade y Anaya, en ese orden, presentaban las mejores propuestas para combatir los problemas más acuciantes. Opinaron que los dos mencionados y



José Antonio Meade, candidato a la presidencia de México por el PRI y su Esposa Juana Cuevas, durante su visita al Episcopado de México.

Margarita Zavala proponían cosas semejantes. Según se dice, se comenta y se menciona, los obispos no hallaron sentido a López Obrador, porque solo se dedicó a ponderarles las bondades del cambio que él representa, pero nunca les dijo en concreto qué pretende hacer de llegar al poder —lo que parece bastante probable hasta ahora—, y mucho menos cómo lo va a hacer.

El Episcopado ha presentado dos documentos. El primero conminando a los sacerdotes a no influir en el voto de los feligreses ni utilizar los templos para fines políticos: *Lineamientos para la prevención de sanciones administrativas y/o penales para ministros de culto en materia electoral*, del 1 de marzo pasado. En este documento se explican las limitaciones legales de los sacerdotes en materia electoral. El segundo es un diagnóstico de la situación del país en un par de cuartillas: *Participar para transformar*, del 19 de marzo, en la cual instan a la población a ejercer el voto.

Las cartas pastorales de la CEM generan un cierto recelo y, algunas veces, alarma. A pesar de que *Participar para transformar* es un texto bastante discreto en comparación a muchos anteriores, especialmente el de 1988, esta vez el gobierno buscó conceder buena parte de lo que no quiso dar en 1991. El jueves 12 de abril, dos diputados priistas presentaron una iniciativa de reforma a la Ley de Asociaciones Religiosas y Culto Público a fin de simplificar las normas, para que estas asociaciones puedan adquirir bienes inmuebles sin el permiso de la SEGOB, ser concesionarias y operar medios de comunicación, así como generar mecanismos de cooperación entre el Estado y las Asociaciones Religiosas en materia de desarrollo social y cultural. En cuanto a los ciudadanos, la iniciativa reconoce el derecho a la objeción de conciencia sin menoscabo de los derechos de terceras personas, la no discriminación por profesar o no una creencia religiosa, el derecho de las personas a manifestar ideas religiosas en política social, el derecho a recibir y otorgar asistencia espiritual en espacios públicos, el derecho de una persona a definir el destino de sus restos mortales, y el derecho de las personas a contribuir al sostenimiento de las Asociaciones Religiosas y prestar servicios voluntarios a éstas. Presentaron la iniciativa un día antes de la reunión de Meade con los obispos. Ello indica que el PRI corteja a la Iglesia católica, pero es una manzana envenenada que la jerarquía sopesará cuidadosamente. No siempre vale más tarde que nunca.

CHAIRO FRIENDLY

Por Guillermo Vázquez Handall

Después del primer debate presidencial dos cosas han quedado definidas: Andrés Manuel López Obrador será el puntero de la contienda hasta el último día de la elección y Ricardo Anaya será su único competidor.

En el transcurso de la campaña faltará por observar si finalmente el régimen se decanta por reconocer que su candidato, José Antonio Meade, a pesar de sus virtudes personales incuestionables, no pudo sobrellevar el peso de la marca PRI sobre su espalda.

Esta situación, por lógica, llevaría a Los Pinos a buscar un acuerdo con Ricardo Anaya, con quien había roto relaciones recientemente, para constituir una alianza de facto e intentar derrotar a López Obrador.

Una de las pocas cosas para las que sirvió este primer debate presidencial, que hay que reconocer que con el nuevo formato mejoró en comparación a los anteriores, es el hecho de que entramos en una suerte de segunda vuelta electoral en la que ya solo hay dos rivales, una segunda edición de la campaña que necesariamente implicará para Ricardo Anaya convertirse en el depositario del voto útil, pero más aún, en ser atractivo para los priistas y sus aliados.

En la primera parte de la contienda, Anaya concentró sus ataques hacia el PRI en la lógica de hacerse del segundo lugar y eso, después del debate, ya ha quedado de manifiesto claramente.

Sin embargo, una vez cumplido ese primer objetivo, ahora tendrá por necesidad y



Lo que es innegable es que con el poco tiempo que queda para la elección, si no existe un argumento disruptivo de parte de su competencia, López Obrador ahora sí está más cerca que nunca de cumplir su propósito.

estrategia, si es que realmente quiere dar la pelea hasta el final, ampliar su convocatoria y acercarse a ese prismo que más que apoyar a Meade no quiere a López Obrador en la presidencia.

Sobre todo, porque aunque se podría esperar que el régimen intente reinventar la campaña de Meade, a como están las cosas y considerando el tiempo que falta, la única opción es un acuerdo entre fuerzas para poder hacer frente al puntero de las preferencias.

Anaya tendrá que dejar de lado sus arengas contra el PRI. En adelante incluso tendría que tornarse mucho más amable y limitar sus poses arrogantes, ya que con lo que hoy tiene no podrá alcanzar al tabasqueño.

Es una situación en la que lo que se privilegia es la percepción y las emociones, no las propuestas de gobierno que, por cierto, nadie escucha, nadie les pone atención.

La ventaja de Anaya, en ese sentido, se relaciona no con su simpatía personal —que, para empezar, no la tiene— sino con su ubicación en las encuestas, bajo una perspectiva pragmática que da sentido al llamado voto útil.

Como parte de esa estrategia, se entiende que la campaña del miedo que ya funcionó en anterior ocasión para derrotar a López Obrador, tendrá que volver a usarse reeditada.

No obstante, en esta ocasión, si se toma en cuenta el nivel de efervescencia y fanatismo que acompaña al candidato de Morena, producido por el enojo y la insatisfacción colectiva de las clases menos favorecidas, no es el discurso de la propuesta el que más atrae.

El mensaje que permea en la sociedad hoy se vincula a sentimientos más relacionados con la catarsis, a una venganza en contra del sistema, sin importar que lo

"UNA DE LAS POCAS COSAS PARA LAS QUE SIRVIÓ ESTE PRIMER DEBATE PRESIDENCIAL (...) ES EL HECHO DE QUE ENTRAMOS EN UNA SUERTE DE SEGUNDA VUELTA ELECTORAL EN LA QUE YA SOLO HAY DOS RIVALES."

que se proponga sea demagógico e irrealizable, peor aún, que realmente se tratara de imponer con resultados catastróficos.

En este momento lo que está influyendo poderosamente es un estilo que debería definirse sin ninguna intención clasista, sino solo como una forma de identificación, como *chairo friendly*.

Ante la negativa y cerrazón de un conglomerado de población mayoritario, que ya no quiere contrastar ni debatir sino únicamente imponer un castigo y que se deja llevar por noticias falsas sin la menor intención de investigar, solo queda hablar su mismo lenguaje.

Si bien es cierto que es absolutamente necesario cambiar la forma en que se conducen los servidores públicos y atacar la corrupción, en este momento se requieren mucho más que solo buenas intenciones.

En esta parte la demagogia juega un papel fundamental, como lo hemos visto mediante anuncios de

campaña que en términos prácticos no implican ningún beneficio pero se escuchan muy bien.

En el estilo *chairo friendly*, lo que importa es el rompimiento con lo establecido, quitar privilegios a una clase dominante resulta en una suerte de compensación, que si bien no va a cambiar el rumbo de la economía o la inseguridad, al menos le otorga a ese colectivo de enojados una satisfacción.

Se trata pues, de un nuevo lenguaje en el que las mayorías perciban que se les toma en cuenta, aun y cuando lo que exigen no sea trascendente, es una demanda social genuina que por el hartazgo se ha convertido en el elemento fundamental de la decisión del sufragio.

Lo que es innegable es que con el poco tiempo que queda para la elección, si no existe un argumento disruptivo de parte de su competencia, López Obrador ahora sí está más cerca que nunca de cumplir su propósito.



FRONTERAS DE LA CIENCIA

CONDUCE: **FERNANDO FUENTES**

SÁBADOS DE 13:00 A 14:00 HRS

EN RADIO 620 AM

ALIADOS, AMIGOS E IMPRESENTABLES: ¡TODOS EN CAMPAÑA!

Por Enrique Rodríguez-Cano Ruiz

Los políticos siempre hacen lo mismo: prometen construir un puente aunque no haya río.

— Nikita Jrushchov

...Y en campañas electorales, abusan.

— Lo agrego yo mero.

En este proceso electoral que estamos presenciando —inédito, como nunca—, miles de hombres y mujeres, políticos unos, grillos otros, se lanzaron a buscar chamba por todo el país. Unos por méritos propios y con auténtica vocación política, otros para simplemente tener ingresos —hacer negocios— y estar en la jugada.

Los equipos de los candidatos se formaron y cada uno jala agua para su molino. Formados los grupos —iba a escribir pandillas— buscan el voto ciudadano para gobernar el sexenio que entra. Tal vez su pretensión sea por más tiempo...

Así, las opiniones de los votantes se polarizan y los intereses están en juego. Las tres coaliciones de los partidos políticos que se formaron para la competencia tienen entre sus miembros, sin duda alguna, buenos aliados, excelentes amigos y muchos “impresentables”. ¿Así es la política...?

Dice Diego Mora Ariza, periodista colombiano:

Hacer política debería ser una vocación y no un escape o un medio para conseguir dinero. Así como alguien estudia cinco años para poder construir edificios o para dedicarse a llevar procesos penales, quien desee hacer de la política su profesión, debería cumplir con unos requisitos mínimos y no solo ser natural del país o tener cierta cantidad de años.



Ricardo Monreal y Miguel Ángel Mancera ayer juntos en el Gobierno de la CDMX, hoy rivales: el primero en Morena y el segundo sin partido, pero compitiendo a favor del PRD, PAN y MC.

Tiene razón el colombiano. Me parece que entre los contendientes hay muchos profesionales —seguramente algunos tienen la vocación de servir—, otros —muchos— son unos vivales.

Hagamos unas definiciones importantes.

Político: El que se dedica a la política, interviniendo o aspirando a intervenir en el gobierno de un Estado, comunidad o municipio.

Grillo: Coloquialmente se dice de una persona que echa puro rollo.

Aliado: Persona o ente que se une a otros para conseguir algo.

Cómplice: El que ha tomado parte, a sabidas, de un delito cometido por otro individuo.

Amigo: Persona con quien se mantiene una amistad. Una amistad es una relación afectiva entre dos personas, construida sobre la base de la reciprocidad y el trato asiduo. Valores fundamentales en una amistad son la lealtad, el amor, la solidaridad, la incondicionalidad, la sinceridad y el compromiso.

Impresentable: De escasa calidad moral o intelectual.

Así pues, analicemos quién va con quién.

Con el enigmático Andrés Manuel López Obrador, el cual tiene a su favor el hartazgo ciudadano y por ello —sin duda— con su discurso de redentor va al frente de las preferencias electorales. ¡Aguas!, en su afán por conseguir votos se ha distinguido por aceptar “a cualquiera” en el partido político de su propiedad: MORENA. ¿Con ellos va a conseguir la cuarta transformación del país?

Invita a todos —todos caben—. Algunos resentidos por su posición política anterior, algunos bandoleros y, tengo que decirlo, talentosos también hay, como Tatiana Clouthier que para mí es un buen ejemplo

y será diputada plurinominal. También la acompaña el célebre Porfirio Muñoz Ledo, todavía vigente a pesar de su edad, pero con su inteligencia intacta. Ifigenia Martínez también tiene su prestigio.

Así, también se sumaron Gabriela Cuevas, la panista desertora que no consiguió una diputación plurinominal por su ex partido (PAN) y por eso buscó a AMLO. “Bienvenida” le dijo. Pasa a la fila de “Los Impresentables” —que dan pena ajena—, y también se define como alguien que no es digno ni de ser presentado en el baño de una cantina. Destacan Napoleón Gómez Urrutia, el líder de los mineros que, dicen, se robó 55 millones de dólares y ahora AMLO lo presenta como un perseguido político... ¡aunque tal vez lo sea! Pero realmente representa votos y eso es lo que interesa, aunque ya no va a tener “fuero”. Otra es doña Nestora Salgado quien era la coordinadora de la Policía Comunitaria de Olinalá (Guerrero), y está acusada de haber participado en al menos 48 secuestros. Dos ejemplos difíciles para que en un país normal fuera fácil de convencer al electorado. Al parecer aquí no importa. Y pues Elba Esther Gordillo también asoma la jeta.

“Como se puede constatar, en todos lados existen muchos aliados, amigos e impresentables y la pregunta es si van a permanecer unidos.”

Y algunos otros que tienen cola que le pisen: Olga Sánchez Cordero, Ricardo Monreal (él me cae bien, es inteligente) y el ex dirigente nacional del PAN, Germán Martínez.

Y qué decir de Marcelo Ebrard y su línea 12 del Metro; René Bejarano, sus ligas y su compañera Dolores Padierna que serán designados “algo” si es que AMLO resulta electo y así ocupar la silla de Benito Juárez. ¡Con esos colaboradores la silla le repara!

Por el PRI y su coalición, ¿hay alguno presentable? Me parece que muy pocos. José Antonio Meade la libra y al parecer no basta. Ahora ese partido más bien parece estar lleno de cómplices.

De acuerdo con la fuente que consulté en Internet, encabeza la lista de “pluris” para el Senado doña Claudia Ruiz Massieu —sobrina, de también sabemos quién— y lleva como suplente a Mercedes del Carmen Guillén Vicente, hermana del subcomandante Marcos. También van al Congreso Enrique Ochoa Reza, a quien lo acompaña como suplente Fernando Elías Calles, nieto de Plutarco Elías Calles y presidente de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI; Carlos Aceves del Olmo, dirigente de la Confederación de Trabajadores de México (CTM), cuyo suplente es el exsecretario de Agricultura, José Calzada Roviroso; Vanessa Rubio Márquez, coordinadora de la oficina del candidato presidencial de la coalición “Todos por México” José Antonio Meade, fue registrada en la tercera posición al Senado; mientras que el ex secretario de Gobernación, Miguel Ángel Osorio Chong ocupa el cuarto lugar —otro responsable de que la Industria del Juego con apuesta (los casinos) no tengan Ley— y lleva como suplente a Francisco Guzmán, Jefe de la Oficina de la Presidencia.

La lista de candidatos al Senado incluye a la eterna Beatriz Paredes Rangel; Eruviel Ávila Villegas; Jorge Estefan Charbel Chidiac; Pablo Gamboa Miner, hijo de Emilio Gamboa

de quien se dice que es más rico y mañoso que el mismo diablo; Carolina Viggiano, cónyuge del ex gobernador de Coahuila, Rubén Moreira; y Fernando Salgado Delgado, ñeño priista.

La actual senadora Ana Lilia Herrera va a ser diputada así como el ex titular de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol), Luis Enrique Miranda, compadre del presidente Peña; Marcela Velasco, subsecretaria de Administración y Finanzas de la Secretaría de Salud; el ex dirigente de Antorcha Campesina, Brasil Alberto Acosta Peña y Ernesto Nemer Álvarez, ex procurador federal del Consumidor.

En la lista también se encuentran Ximena Puente de la Mora, ex presidenta del INAI, Pedro Pablo Treviño e Ivonne Álvarez.

¿Qué hace Manuel Añorve Baños como candidato al Senado de la República por Guerrero cuando se dice, rumora y comenta que acaba de comprar dos super departamentos en el Condominio Las Playas que está enfrente a Plaza Galerías en Acapulco? Claro, bien escondiditos para que la Ley Siete de Siete no lo alcance.

Por la coalición del “Frente” que organizaron Ricardo Anaya, Dante Delgado y la guapita Alejandra Barrales figuran una verdadera mezcolanza de personajes: Jorge G. Castañeda que tiene la virtud de decir lo que piensa y a mí me hace sentido, es ahora coordinador de la campaña de Anaya y va a tener que usar todo su talento y relaciones para lograr el cometido. ¡Tiene que jalar al Bronco y a Margarita para su causa, si es que a ella le queda un poquito de sentido común! El norteco hace su labor...

Destacan Guadalupe Acosta Naranjo, diputado federal, va por Nayarit; Xóchitl Gálvez, ex delegada de Miguel Hidalgo; Emilio Álvarez Icaza, ex secretario ejecutivo de la CIDH y ex ombudsman capitalino; Julián Javier Ricalde Magaña, secretario de Desarrollo

Social e Indígena en Quintana Roo; Darina Márquez Uribe, triunfadora del *reality show* Operación Triunfo, competirá por Hidalgo; Héctor Pablo Ramírez Puga, ex priista y ex director de Liconsa, competirá por Oaxaca; Beatriz Mojica, ex secretaria general del PRD.

Antonio García Conejo, medio hermano del gobernador de Michoacán, Silvano Aureoles; Juan Zepeda, diputado local y ex candidato al gobierno del Estado de México; Rafael Flores Mendoza, ex candidato al gobierno de Zacatecas.

Y el Frente (PAN) también tiene sus impresentables. En primer lugar destaca el figurín de Santiago Creel Miranda que con el Reglamento de Juegos y Sorteos que inventó en 2004 ayudó a destruir la Industria Hípica Mexicana y se dice, rumora y comenta que se enriqueció con la venta de cincuenta permisos para instalar “Casinos”, también en el Puerto de Acapulco. Otra es Josefina Vázquez Mota, premiada con una senaduría plurinominal por contribuir con tantas derrotas que le propinó a su partido. ¿Qué hace allí?

Como se puede constatar, en todos lados existen muchos aliados, amigos e impresentables y la pregunta es si van a permanecer unidos. ¡Lo dudo!... Al tiempo.

Aprendamos de la historia de nuestro gran país: don Benito Juárez se rodeó para gobernar de personajes conocedores, patriotas, austeros y quien sea el próximo presidente debe copiarle la receta.

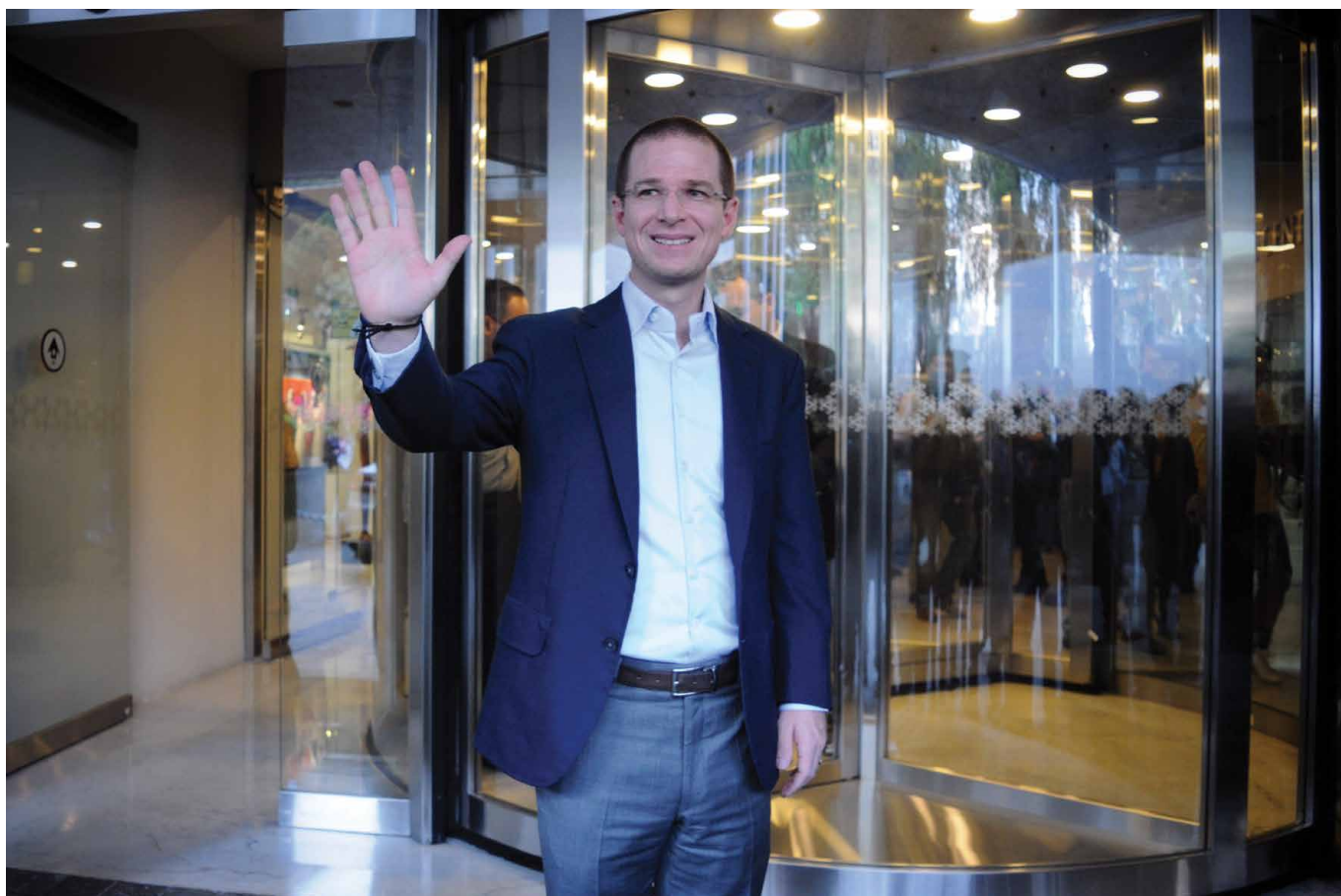
ANAYA O AMLO: UNA COMPETENCIA ENTRE DOS

Por Kenia López Rabadán

A lo largo de las campañas presidenciales hemos conocido propuestas con distintas vertientes (nada nuevo, así sucede siempre), desde cambios in-
viables a cambios inteligentes; de amnistía a delincuentes a una estrategia contra la inseguridad y la violencia; de propuestas económicas, que se basan en crear refinerías, a las que se basan en la manufactura del conocimiento; de promesas viejas y sin sustento a propuestas con visión de futuro; de las promesas de Andrés Manuel a las propuestas de Ricardo Anaya. Ese es el panorama general de las elecciones presidenciales. A pesar de haber otras candidaturas, la competencia es clara y de dos escenarios completamente distintos.

La candidatura de Meade —“el Doctor”, como le dicen sus subordinados— nunca pudo salir adelante, claro, no podría por natura. Cargar con el lastre del gobierno, de su partido y de sus decisiones ante los gobernadores corruptos, fue algo que ni Meade ni nadie hubiera podido superar. Hoy, no solo en México sino en el mundo, “lo establecido” no es nada bueno para los jóvenes que quieren un mundo con mejores oportunidades, y también los adultos, que han vivido, en el mejor de los casos, con hipotecas que siguen pagando gracias a malos gobiernos.

Margarita y el Bronco pasarán a la historia como los primeros candidatos independientes a la presidencia de México, sea cual sea su porcentaje.



Ricardo Anaya Cortés

Pero lo que es un hecho es que esta contienda es de dos: Ricardo Anaya o Andrés Manuel. Y la decisión se basa en qué es lo que quieres para México, no solo por los próximos seis años, sino para las próximas décadas.

Diversas mesas de análisis, la gente en las calles y, nuevamente, las encuestas lo dijeron: el debate fue decisivo para determinar que la competencia se disputa entre dos proyectos, dos candidatos. Percibimos a un Andrés Manuel en apuros, inestable, con cautela a debatir y confrontar ideas, con propuestas sin fundamento, prometiendo lo mismo de siempre, cuestionado y poco bien librado pese a que, desde 2006, tiene experiencia en los debates presidenciales, por lo que muchos declaran que perdió el debate. ¿El costo?, inestabilidad de su primer lugar.

En contraste, Ricardo Anaya, coinciden analistas, se mostró como el más preparado y seguro. Demostró su

capacidad con propuestas claras, concretas y sustentadas con argumentos sólidos. Respecto a los ataques de los que fue objeto, logró salir ileso ya que no tenían sustento. Es por eso que los expertos colocan a Anaya Cortés como el único que le puede ganar al populismo de AMLO.

Los debates, las tendencias y la voz de la gente hacen referencia solo a un primer y segundo lugar. Si tuviéramos un sistema electoral parecido al de Francia —es decir, con segunda vuelta— sería claro que los únicos que pasarían a la final serían Ricardo Anaya y López Obrador; sin embargo, en México no tenemos segunda vuelta y la decisión la habremos de tomar el próximo primero de julio.

Tendremos que elegir básicamente entre dos propuestas abismalmente distintas: entre promesas viejas y fracasadas que podrían poner a nuestro país en



Andrés Manuel López Obrador

peligro económico, jurídico, social, democrático y de desarrollo; y un proyecto que mire al futuro, que incluya considerablemente a las mujeres, a los emprendedores, a los jóvenes, un proyecto con propuestas reales y bien planteadas, con fondo y forma, que nos llevará a un crecimiento económico y potencie la capacidad de todas y todos los mexicanos.

Nuestro país necesita un proyecto conformado por mujeres y hombres honestos. Por ello es necesario resaltar la importancia de quienes aún no han definido su voto o dudan por quién votar. Hay votos “duros” para cada candidato, pero hay un amplio porcentaje que hoy no ha decidido por quién sufragar, y su decisión es tan importante que bien vale la pena apelar a su análisis personal. No se pueden dar el lujo de equivocarse: son los más analíticos (o quizá los más escépticos) y quienes tienen en sus manos la decisión de quién presidirá nuestra nación.

Una de las propuestas que con mayor claridad identifica a estas dos visiones es, sin duda, la tan mencionada política pública de seguridad. Andrés Manuel propone una amnistía (según la Real Academia Española: perdón de cierto tipo de delitos, que extingue la responsabilidad de sus autores). Por su parte, Ricardo Anaya propone combatir la inseguridad con inteligencia y tecnología, y dismantelar al crimen organizado.

Las propuestas son claras. Casi todos buscamos un cambio, la pregunta es ¿qué tipo de cambio queremos: el que propone Anaya o el que propone AMLO?

LA GEOPOLÍTICA DEL PODER: ¿QUÉ DICE LA GEOGRAFÍA DE LOS QUE MANDAN?

Por Stephanie Henaro

Siempre he dicho que un mapa dice más de mil palabras. Lo que puede escapar a los oídos puede ser captado por la vista si se mira de manera correcta. Es por eso que he decidido dejar que la geopolítica del poder hable y ver qué es lo que los 18 estados de los que han salido nuestros mandatarios nos tienen que decir sobre estos últimos. Así como también sobre aquellos (dos ciudadanos, un queretano, un regiomontano y un tabasqueño) que hoy se disputan la presidencia.

Dejemos que los estados hablen y veamos quién es quién según su geografía.

1. CDMX (12 presidentes)

Esta entidad ha visto nacer a 12 ex mandatarios: Mariano Paredes y Arrillaga (enero a julio de 1846), José Mariano Salas (agosto a diciembre de 1846),

Manuel de la Peña y Peña (septiembre a noviembre de 1847), Manuel María Lombardini (de febrero a abril de 1853), Rómulo Díaz de la Vega (de septiembre a octubre de 1855) y Miguel Miramón (de febrero de 1859 a agosto de 1860). José María Iglesias (de octubre a diciembre de 1876), Pedro Lascuráin Paredes (19 de febrero de 1913), Luis Echeverría Álvarez (1970-1976), José López Portillo (1976-1982), Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) y Ernesto Zedillo Ponce de León (1994 a 2000) completan la lista de los presidentes que nacieron en la capital.

Se encuentra en el *ranking* número dos de los padrones electorales y en el noveno de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 7.64 millones de electores y 2.43 millones de pobres.

* Dos candidatos a la presidencia son originarios de este estado: Margarita Zavala y José Antonio Meade.

2. VERACRUZ (8 presidentes)

Este estado ha visto nacer a ocho ex mandatarios: Antonio López de Santa Anna (gobernó el país 11 veces de manera intermitente, de 1833 a 1855) y Francisco Javier Echeverría (septiembre a octubre de 1841). José Joaquín de Herrera (diciembre de 1844 a diciembre de 1845), José Ignacio Pavón (agosto de 1860), Sebastián Lerdo de Tejada (1872 a 1876), Francisco Lagos Cházaro (1915), Miguel Alemán Valdés (1946-1952) y Adolfo Ruiz Cortines (1952-1958) completan la lista de mandatarios veracruzanos.

Se encuentra en el *ranking* número cuatro de los padrones electorales y en el segundo de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 5.77 millones de electores y 5.04 millones de pobres.

3. COAHUILA, PUEBLA Y SONORA (cinco presidentes cada uno)

COAHUILA

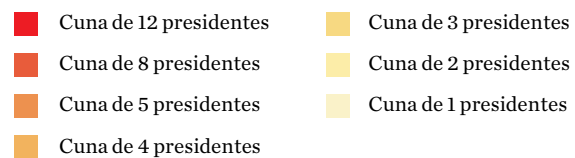
Los mandatarios coahuilenses han sido Melchor Múzquiz (agosto a diciembre de 1832), Francisco I. Madero (1911-1913), Eulalio Gutiérrez (noviembre de 1914 a enero de 1915), Roque González Garza (enero a junio de 1915) y Venustiano Carranza Garza (1917-1920).

Se encuentra en el *ranking* número 17 de los padrones electorales y en el 22 de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 1.90 millones de electores y 745.90 mil pobres.

PUEBLA

Los poblados que fueron presidentes son Martín Carrera Sabat (agosto a septiembre de 1855), José Ignacio Comonfort (1855-1858), Juan N. Méndez (diciembre de 1876 a enero de 1877), Manuel Ávila Camacho (1940 a 1946) y Gustavo Díaz Ordaz (1964-1970).

Se encuentra en el *ranking* número cinco de los padrones electorales y en el cuarto de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 4.49 millones de electores y 3.72 millones de pobres.



SONORA

Por su parte, los presidentes sonorenses fueron Félix María Zuloaga (enero a febrero de 1859), Adolfo de la Huerta (junio a noviembre de 1920), Álvaro Obregón Salido (1920-1924), Plutarco Elías Calles (1924-1928) y Abelardo L. Rodríguez (septiembre de 1932 a noviembre de 1934).

Se encuentra en el *ranking* número 18 de los padrones electorales y en el 19 de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 1.85 millones de electores y 831.40 mil pobres.

4. MICHOACÁN (4 presidentes)

Este estado ha visto nacer a cuatro ex mandatarios: Anastasio Bustamante (de 1830 a 1832 y de 1837 a 1841), Pascual Ortiz Rubio (1930 a 1932), Lázaro Cárdenas del Río (1934-1940) y Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012).

Se encuentra en el *ranking* número nueve de los padrones electorales y en el sexto de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 3.42 millones de electores y 2.57 millones de pobres.

5. JALISCO Y GUERREO (3 presidentes cada uno)

JALISCO

Este estado ha visto nacer a tres ex mandatarios: Valentín Gómez Farías (de 1833 a 1834 y de 1846 a 1847), José Justo Corro (de marzo de 1836 a abril de 1837) y Victoriano Huerta Márquez (1913 a 1914).

Se encuentra en el *ranking* número tres de los padrones electorales y en el 7 de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 5.92 millones de electores y 2.56 millones de pobres.

GUERRERO

Este estado también ha visto nacer a tres ex mandatarios: Vicente Guerrero (abril a diciembre de 1829), Nicolás Bravo (de manera interina en 1839, 1842, 1843 y 1846) y Juan Álvarez Hurtado (octubre a diciembre de 1855).

Se encuentra en el *ranking* número 14 de los padrones electorales y en el décimo de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 2.28 millones de electores y 2.31 millones de pobres.

6. DURANGO, GUANAJUATO, ESTADO DE MÉXICO, OAXACA, QUERÉTARO, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS, ZACATECAS, CAMPECHE, COLIMA (2 presidentes cada uno)

Este lugar se encuentra ocupado por diez estados. Durango, Guanajuato, Estado de México, Oaxaca, Querétaro, San Luis Potosí, Tamaulipas, Zacatecas, Campeche, Colima han tenido dos presidentes cada uno.

DURANGO

Los duranguenses han sido Guadalupe Victoria (1824-1829) y Juan Bautista Ceballos (1851-1853).

Se encuentra en el *ranking* número 24 de los padrones electorales y en el 19 de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 1.23 millones de electores y 643.30 mil pobres.

GUANAJUATO

Los guanajuatenses: Manuel Robles Pezuela (diciembre de 1858 a enero de 1859) y Vicente Fox Quesada (2000 a 2006).

Se encuentra en el *ranking* número seis de los padrones electorales y en el octavo de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 4.36 millones de electores y 2.48 millones de pobres.

ESTADO DE MÉXICO

Los mexiquenses: Adolfo López Mateos (1958-1964) y Enrique Peña Nieto (2012-presente).

Se encuentra en el *ranking* número uno de los padrones electorales y también en el primero de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 11.81 millones de electores y 8.23 millones de pobres.

OAXACA

Los Oaxaqueños: Benito Juárez (1858 hasta julio de 1872) y Porfirio Díaz Mori (el único que ha sido presidente por 30 años de manera ininterrumpida, de diciembre de 1884 a mayo de 1911, pero que antes lo fue de febrero de 1877 a noviembre de 1880).

Se encuentra en el *ranking* número 10 de los padrones electorales y en el quinto de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 2.79 millones de electores y 2.84 millones de pobres.

QUERÉTARO

Los queretanos: Manuel Gómez Pedraza (1832 a 1833) y Francisco León de la Barra (mayo a noviembre de 1911).

Se encuentra en el *ranking* número 21 de los padrones electorales y en el 26 de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 1.37 millones de electores y 635.70 mil pobres.

- Un candidato a la presidencia es originario de este estado: Ricardo Anaya.

SAN LUIS POTOSÍ

Los potosinos: Miguel Barragán (de 1835 a 1836) y Mariano Arista (enero de 1851 a enero de 1853).

Se encuentra en el *ranking* número 19 de los padrones electorales y en el 12 de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 1.37 millones de electores y 635.70 mil pobres.

TAMAULIPAS

Manuel González Flores (1880 a 1884) y Emilio Portes Gil (noviembre de 1928 a febrero de 1930).

Se encuentra en el *ranking* número 13 de los padrones electorales y en el 14 de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 2.56 millones de electores y 1.15 millones de pobres.

ZACATECAS

José María Bocanegra (diciembre de 1829) y Pedro Vélez (diciembre de 1829).

Se encuentra en el *ranking* número 25 de los padrones electorales y en el 21 de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 1.13 millones de electores y 780.30 mil pobres.

CAMPECHE

Francisco S. Carvajal y Gual (julio a agosto de 1914).

Se encuentra en el *ranking* número 30 de los padrones electorales y en el 29 de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 580 mil electores y 405 mil pobres.

7. COLIMA, HIDALGO Y NUEVO LEÓN (1 presidente cada uno)

COLIMA

Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988).

Se encuentra en el *ranking* número 31 de los padrones electorales y también en el 31 de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 468.99 mil electores y 249 mil pobres.

HIDALGO

Pedro María Anaya (abril a mayo de 1847).

Se encuentra en el *ranking* número 16 de los padrones electorales y en el 11 de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 2.02 millones de electores y 1.47 millones de pobres.

NUEVO LEÓN

Valentín Canalizo (de octubre de 1843 a junio de 1844).

Se encuentra en el *ranking* número siete de los padrones electorales y en el 23 de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 2.02 millones de electores y 737.80 mil pobres.

*Un candidato a la presidencia es originarios de este estado: Jaime Rodríguez

ESTADOS SIN NINGÚN PRESIDENTE

Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Chiapas, Chihuahua, Morelos, Nayarit, Quintana Roo, Sinaloa, Tabasco, Tlaxcala y Yucatán.

TABASCO

Este estado vio nacer al candidato más experimentado de los que hoy se disputan la presidencia. No ha sido cuna de ningún presidente. Se encuentra en el *ranking* número 20 de los padrones electorales y en el 13 de las concentraciones de pobreza más grandes del país. Cuenta con un registro de 1.54 millones de electores y 1.22 millones de pobres.



HACIENDA DE LOS MORALES
— DESDE 1967 —

DESAYUNOS

Inicie su día al estilo de La Hacienda
con desayunos a la carta

Terraza frente al jardín

Horario de lunes a viernes de 7:00 a 12:30 hrs.
Fines de semana y días festivos de 8:00 a 13:00 hrs.

Servicio de entretenedoras,
sábados y domingos de 10:00 a 12:00 hrs.

Almuerzos especiales de fin de semana:
cochinita pibil, barbacoa y otros platillos más

Estacionamiento gratuito

   /HDeLosMorales

www.haciendadelosmorales.com

Informes y reservaciones: 5283-3054 / 3055

Vázquez de Mella 525, Col. del Bosque, México, D.F.

MANUAL PARA SOBREVIVIR EL APOCALIPSIS PEJEZOMBIE ELECTORERO QUE SE VIENE

Por Fernando Navarrete

¡SUNT MALA QUAE LIBAS, PEJEZOMBIE MALEFICUS!

Cuenta la leyenda que la primera aparición de este engendro proveniente del Mictlán ocurrió en aquel oscuro período entre los años 2000 y 2005 de nuestra era y que evolucionó hasta alcanzar su forma actual poco después, en el año 2006 d.C. Dicha criatura resulta tan tétrica que ni siquiera la mente de H.P. Lovecraft pudo haberla imaginado. Pero es real, muy real.

Durante los seis años transcurridos entre cada elección presidencial, este ser se comporta con naturalidad y camina entre nosotros (quizás resignado porque, como siempre, perdió el Orate de Delfos, porque se le botó la canica al nombrarse Presidente Legítimo, porque otra vez cerró Reforma o porque ahora sí ya está “chocheando”, u otras razones más).

Pero nada más alejado de la realidad. Tras su prolongado letargo, basta con la llegada de nuevos tiempos electorales para que este malévolos ente emerja de ultratumba con renovados bríos y revele su verdadera forma: El Pejezombie, avivado por su hechicero “de izquierda”, por ese Barón Samedi tabasqueño que, recurriendo a oscuros maleficios, convierte “menos de 200 pesos en el bolsillo” en vacaciones en Europa, viajes al Juego de Estrellas de la MLB (fotos con Big Papi incluidas), en dos sexenios de permanente campaña, en atención quirúrgica en el Médica Sur con su respectiva hospitalización, y propiedades en el sur de la ciudad sin poseer siquiera una cuenta bancaria o tarjeta de crédito; es decir, magia negra nivel Leviatán y no babosadas.

La nigromancia populista hace soñar a estas criaturas con el *paraíso* pejista en la tierra: cuantiosos subsidios (estímulos y apoyos para que estén contentos, sin importar la deuda pública); sobradas dosis de nacionalismo (porque “la patria es primero”); riqueza mágica para NINIS sin necesidad de hacer absolutamente nada; acceso universal garantizado a la educación, pero “alejada del modelo neoliberal”, es decir sin títulos ni evaluaciones; perdón y olvido para narcotraficantes (homicidas y secuestradores); una Constitución Moral (como en una *sharía*) y empleos para todos “haciendo carreteras a mano”. Todo lo anterior sin tener en cuenta cuestiones nimias como tratados, divisas, conocimiento micro o macroeconómico ni propiciando la Inversión Privada. ¡Ah! y un plan gubernamental consistente en “ser honesto” para acabar con la corrupción en el país. Tal es la magnitud del poder y la magia del Señor Oscuro del sudeste.

Conforme se acerca el día de la elección y tras lo acontecido en el primer debate electoral, deberemos lidiar con esta ruinosa afección cada vez en mayor medida. Por ello, para evitar ser presa de este espectro que solo entiende el mundo en blanco y negro, que ama la salida fácil y la retórica de ultratumba (de hace 30 o 40 años), proponemos recurrir al presente manual para su rápida identificación, a fin de tomar las acciones pertinentes:

EL PEJEZOMBIE ARGUMENTATIVO

Esta subespecie de zombie tratará de rebatir cualquier desmitificación de las ideas o “propuestas” de López Obrador con algún dato (real o ficticio, tomado de donde sea,



López Obrador, candidato de MORENA a la presidencia de la república, se reunió con centenares de personas y simpatizantes de su partido en la plaza municipal de Paraíso Tabasco, donde dio a conocer su propuesta de gobierno.

siendo los memes/videos de Facebook y las notas de La Jornada, Proceso y Sin Embargo, sus medios predilectos) para “demostrar que el PRIAN es peor, más malo que la carne de puerco, que revelarles a los niños que Santa Claus no existe, etcétera”. A los zombies pe-jistas, por definición, no se les da muy bien el indagar en los pesos, cifras ni en la viabilidad jurídica de las ocurrencias del macuspano, pero todo lo compensan con mucho fervor y con términos bien aprendidos como corrupción, impunidad, espurio y neoliberalismo y, en este caso, con acceso a redes sociales, donde dan rienda suelta a sus filias y fobias sin reparo alguno.

Siguiendo el ejemplo del Chamán Mayor (—¿Qué cambiaría de su persona? —AMLO: ...mmm, no le vamos a fallar al pueblo), si al zombie argumentativo se le comenta algo con respecto al crecimiento en materia turística, él rebatirá algo en materia de corrupción prianista (nada de Bejarano, Padierna, Ponce, Nico, et al.). Si el tema es crecimiento económico (en términos del PIB), mencionará que el tabasqueño no se refería a los datos del crecimiento “sino que quiso tratar el tema de su impacto en la sociedad”. Si se le cuestiona con respecto a por qué Andrés Manuel “el austero” utiliza aeronaves privadas para su campaña, este espectro comentará que mejor se aboquen a investigar a Televisa. Del mismo modo, si el planteamiento es la “desconfianza de éste con respecto al INE”, cuando el presente año se otorgaron a Morena más de \$650 millones de pesos por esa vía, el muerto en vida obradorista argumentará que el oriundo de Macuspana “ya le ofreció el avión presidencial a Trump” y así ad infinitum.

Este esclavo ni vivo ni muerto considera la palabra del brujo de Macuspana como verdad mística absoluta, de modo que resulta propenso a las maromas mentales y a la elasticidad sobrenatural. Si su Santidad Tropical enuncia que “cancelará el nuevo aeropuerto”, entonces se volcará a explicar por qué debe cancelarse; si Obrador modifi-

ca su discurso y menciona que “lo someterá a revisión”, entonces su acólito pugnará por las razones para no cancelarlo y mejor revisarlo, y así sucesivamente, echando machincuepas mentales que ni el elenco del Cirque du Soleil haría.

EL PEJEZOMBIE DE CONSIGNA

En este tipo de zombie el deterioro resulta mucho más evidente. El cuerpo comienza a necrosarse y su perspectiva a reducirse, de modo que la mayoría de los intercambios verbales de este muerto en vida se reducen a falacias para resolver cualquier eventualidad que se presente (ad hominem, esto es, atacar al interlocutor, no atender el mensaje; el “hombre de paja” para cambiar el objetivo del ataque, etcétera) y a la integración de frases hechas (cada vez más cortas) como: “No a la Privatización”, “No más PRIAN” y demás consignas semejantes.

Resulta notorio que este zombie obradorista se ha alejado ya de la más elemental objetividad y sus febriles reacciones tropicales le hacen ver un estado de caos total, así como creer en conspiraciones nacionales, internacionales y sobrenaturales. Tan es así que la OCDE, la Organización Mundial de Turismo, el Banco Interamericano de Desarrollo, así como el Fondo Monetario Internacional le parecen, de facto, parte de la tenebrosa “Mafia del Poder”. Ya ni qué decir del CONEVAL, INEGI y BANXICO, todos traidores y vendepatrias.

Para esta alma errante solo la palabra de los aprendices del nigromante como Tatiana Clouthier, John Ackerman, Carlos Esquivel, Alfonso Romo y Manuel Bartlett (ambos ex mafiosos del poder, ahora buenazos), Yeidckol Polevnsky (alias Citlali Ibáñez), Epigmenio Ibarra, el padre Solalinde, los moneros de los diarios y los connotados histriones Damián Alcázar y Héctor Suárez (porque Diego Luna cayó de su gracia al cuestionarlo) poseen autoridad para el análisis político y económico. Lo anterior aplica

a rajatabla para toda clase de instituciones públicas, privadas, medios impresos, digitales, blogs, asociaciones civiles, fundaciones, empresarios como Carlos Slim (a quien hasta hace cinco minutos adoraban y querían postular a la presidencia), los luchadores de la AAA y demás etcéteras, todos “movidos por la mano negra” contra el Santero Guadalupano. Ni siquiera la inclusión de estafadores, lavadores de dinero, secuestradores y prófugos de la justicia como Gómez Urrutia, Nestora Salgado, la CNTE, el carnal Marcelo ni ningún otro prestidigitador de ínfimo nivel a la nómina de Morena, le resulta cuestionable a este tipo de zombie. “¡México ya despertó!, ¡Todos lo atacan porque es el mejor!, ¡El mundial es una cortina de humo!” repite como mantra. Para este zombie TODO se reduce a la Mafia del Poder vs. AMLO, Pirrurris y Fifis vs. Pueblo Bueno, Corruptos perdonados por Pejeman vs. Corruptos malos, etcétera, etcétera.

EL PEJEZOMBIE IN EXTREMIS

Este muerto/vivo pejista es el más fácil de identificar; carece ya de lógica/razonamiento propio y no posee más identificación y sentido de pertenencia que la que le provee el grupo de afectados por el mismo mal. Se arrastra lastimeramente por la vida (y ataca preferentemente en grupos numerosos) buscando carne fresca de la cual alimentarse. Este cuerpo carente de Ti Bon Ange (ahora morenista, antes legítimo, antes perredista) solo es capaz ante cualquier intento de debate, de repetir que su interlocutor “Es un bot del PRIAN vendido, que pase por su torta y su frutsi”, o que “La victoria de AMLO es inminente”, como cada seis años.

El pejezombie in extremis ya no es capaz de correlacionar e interpretar datos, anhela la llegada de AMLOVE al poder, sueña con su república de amor/odio y ve enemigos y chayotes en redes sociales, páginas de internet, cafés y restaurantes, en las noticias, en el fútbol, en artículos como este y en todos lados. Su decaído e hipersensible estado, le

hace creer que cualquier cuestionamiento al PEJE QUE NO ES LAGARTO le atañe directamente a él, obligándolo a repetir hasta el cansancio frases como ¡Se viene el cambio!, ¡Es un honor estar con Obrador! o ¡Somos miles de millones! Junto con otros desvaríos semejantes. Este tipo de zombie resulta el más agresivo y todo injuria o acción violenta en que incurra, la sentirá justificada por sus delirios y fervor morenista (en la calle, en redes, etcétera).

Tal y como lo demostró el más reciente debate presidencial, este zombie es también de piel muy delgada y al igual que su candidato predilecto, prefiere no contestar o hacerse el agraviado antes que reconsiderar algún dato puntual o explicar de dónde proviene tanto disparate. De momento la recomendación recae, debido a que con ellos no se puede dialogar ni razonar, en sacarles la vuelta. Como sucede cada que vuelve a fracasar electoralmente su hechicero de cuarta, el muerto viviente obradorista se encargará de marchar, armará plantones en Reforma o en el Zócalo, gritará ifraude!, y en sus desvaríos, sentirá que todo lo hace por el “bien de la nación”.

Ya veremos qué se le ocurre esta vez a Andrés Manuel, si se reelige “legítimamente” por segundo sexenio consecutivo, “suelta al tigre” o se va a su rancho. Lo cierto es que sus zombies acudirán felices a su seductor canto de sirena, como otras veces y así, *per saecula saeculorum*, perdidos eternamente en un mundo sin matices, maniqueo, de buenos y malos. Advertido está.

NUEVO FORMATO, ¿NUEVAS IDEAS?

Por Fernando Fuentes

En las campañas electorales de Estados Unidos de 2016 atestiguamos tres debates entre Hillary Clinton y Donald Trump. El hecho de que Trump se sirviera de nuestro país como eje de sus discursos atrajo un especial interés de los mexicanos por los debates de nuestro vecino del norte. Al margen de los sentimientos negativos hacia Trump, la sensación de quienes vimos aquellos debates fue de admiración por el pragmatismo característico de los Estados Unidos, solo por mencionar unos ejemplos:

- únicamente los candidatos que registraran un 15% o más de las preferencias en las encuestas nacionales, tendrían derecho a debatir, en consecuencia, los candidatos Jill Stein y Gary Johnson no figuraron en los debates;
- los moderadores podían participar activamente, es decir, su papel no se concretaba a dictar las preguntas y explicar las reglas del juego, sino que podían hacer nuevos cuestionamientos si se presentaba una ambigüedad en la respuesta, o bien, insistir si el candidato no había respondido;

- los micrófonos permanecían encendidos en todo momento, de hecho hubo múltiples veces en que mientras Clinton tomaba la palabra ésta se veía interrumpida por Trump;
- se aprovechaban los planos y movimientos de cámara según el transcurso del debate;
- en el segundo debate incluso hubo la posibilidad de que invitados indecisos lanzaran cuestionamientos libres a los candidatos....

Para quienes habíamos visto los debates de 2012 entre Enrique Peña Nieto, Andrés Manuel López Obrador, Gabriel Quadri y Josefina Vázquez Mota, fue imposible no contrastarlos con los de Estados Unidos, ¿acaso algún día podremos ver algo parecido en nuestro país? nos preguntamos. Como resultado de un reglamento electoral rígido y barroco, en México los debates eran totalmente acartonados: los moderadores fungían como simples maestros de ceremonias, la dirección de cámaras se reducía a una toma fija (si un político enseñaba un cartel y se salía de cuadro, el camarógrafo no podía mover la cámara y menos hacer *zoom* al cartel), los candidatos ya tenían con antelación preparado su discurso porque las preguntas eran predecibles y cómodas, las oportunidades de réplica eran escasas y con frecuencia se usaba el tiempo para presentar propuestas en ello...

Al parecer, el debate que vimos el pasado 22 de abril es motivo de festejo. Para estas campañas el INE diseñó un formato para propiciar una verdadera interacción entre los debatientes. Cada candidato tenía cierto número de réplicas que podían usarse para cuestionar algún aspecto de las propuestas de sus contrincantes. En tres segmentos se puso un tema sobre la mesa para discutirlo entre los candidatos, aunque en la práctica, dichos segmentos más bien sirvieron para denostarse los unos a los otros, de tal forma que cuando se habló de “grupos vulnerables”, el tema quedó totalmente soslayado. También es cierto que el nuevo formato favoreció la libertad del moderador, pues éste podía, además de hacer preguntas preestablecidas y generales, improvisar sobre la marcha y personalizar cuestionamientos; gracias a ello fue posible ver la espontaneidad de los candidatos en situaciones imprevistas e incómodas, pero sin duda alguna, las preguntas más incómodas fueron las que se lanzaron entre los propios candidatos (“Tu jefe Peña Nieto ¿ha gobernado con honestidad?” preguntó Anaya a Meade). Asimismo, la dirección de

cámaras ya no fue tan rígida y por momentos hasta se olvidaba que estábamos viendo una producción del otrora IFE.

Con todo lo anterior mencionado es importante plantearse si el nuevo formato de verdad ayuda a cumplir los objetivos de un debate. De acuerdo al Reglamento de Elecciones (artículo 304, numeral 1) se entiende por debates políticos “aquellos actos públicos en los que participan candidatas y candidatos a un mismo cargo de elección popular con el objeto de exponer y confrontar entre sí sus propuestas, planteamientos y plataformas electorales, a fin de difundirlos como parte de un ejercicio democrático, bajo un formato previamente establecido y con observancia de los principios de equidad y trato igualitario, sin que afecte la flexibilidad de los formatos” (http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5512437&fecha=07/02/2018).

No obstante dicho lo anterior, el formato propuesto por el INE aún dista de ser propicio para “exponer y confrontar” planteamientos entre los candidatos como en teoría lo determina el Reglamento. Un claro ejemplo es el uso de los tiempos de intervención. El control estricto del cronómetro solo sirvió para eludir cuestionamientos como el citado arriba donde Meade fue literalmente “salvado por la campana”. Paradójicamente el ajustado reglamento puede usarse para no encarar los cuestionamientos del debate.

Algunas de las preguntas propuestas por el INE en vez de ser *ad hoc* para lo ajustado de las intervenciones, decidieron “volarse la barda” desde la pregunta inicial (que en realidad eran dos): “¿qué medidas tomará como presidente para combatir la violencia y qué le hace pensar que tendrá éxito en donde todos los demás han fracasado?” Se trata de, ya no digamos la pregunta de los 64 mil pesos (de los de antes), sino de la pregunta idel billón de dólares! Yo tengo una pregunta para el INE: ¿Es humanamente posible dar respuesta a un cuestionamiento de esa magnitud en un minuto?

Las reglas para supuestamente tener condiciones de equidad, terminaron por entorpecer el debate e interrumpir las propuestas y respuestas de los contendientes. De no haber coaliciones partidistas, cosa que pudo haber pasado, y además se hubieran presentado candidaturas independientes, habríamos tenido

un debate de 11 ó 12 candidatos, una locura como la que atestiguamos en el debate para la Jefatura de la CDMX donde la dinámica fue caótica. ¿Es justo que alguien que tiene apenas el 5% de las preferencias en las encuestas ocupe el mismo tiempo para debatir que alguien que tiene un 35% de las preferencias? En este sentido el razonamiento de los estadounidenses es: ¿por qué le vamos a dar tiempo de debate a alguien como Jill Stein quien apenas y logra el 3% de las preferencias en las encuestas, frente a otros dos candidatos (Clinton y Trump) que sobrepasan el 40% de las encuestas? El dilema está en privilegiar a las minorías —como lo pretende nuestro formato— o a las mayorías —como el formato estadounidense—.

Si a nuestro sistema electoral le preocupa tanto conseguir “principios de equidad” en los debates, ¿por qué no sigue el mismo principio en otros ámbitos? ¿Se puede hablar de igualdad cuando a los candidatos independientes se les limita su margen de acción en las temporadas de precampaña e intercampana? ¿Se puede hablar de igualdad cuando el presupuesto electoral para campañas y el tiempo aire de spots es inequitativo? ¿Se puede hablar de condiciones de igualdad cuando dos de los candidatos aprovecharon la presidencia de sus respectivos partidos para desde ahí promocionarse? En la práctica, el debate sirve para guardar las apariencias de una supuesta igualdad como valor de nuestra democracia.

Si el formato, pese a ser novedoso, no se presta para exponer propuestas y contrastarlas entonces ¿para qué sirve? Como bien lo expresa Álvaro Rattinger en su artículo del presente número: “el futuro de la política es el espectáculo” (aunque yo en vez de escribir “futuro” habría escrito “presente”). Un minuto no da tiempo para expresar una idea seria, pero sí para dar *show*. Quien se presenta a un debate político no pretende tener razón sino éxito. Aunque muchas de las propuestas no resistan la prueba del rigor científico o hasta constitucional, el valor de éstas reside en el impacto que puedan causar entre la audiencia.

No es casual que el primer debate político acaecido en 1960 entre los candidatos John F. Kennedy y Richard Nixon se transmitiera por televisión. Desde sus inicios, el debate político privilegió la imagen sobre las ideas. Nixon iba mal rasurado y con la corbata desajustada, frente a un joven Kennedy que vestía

“Las reglas para supuestamente tener condiciones de equidad, terminaron por entorpecer el debate e interrumpir las propuestas y respuestas de los contendientes. De no haber coaliciones partidistas, cosa que pudo haber pasado, y además se hubieran presentado candidaturas independientes, habríamos tenido un debate de 11 ó 12 candidatos, una locura como la que atestiguamos en el debate para la Jefatura de la CDMX donde la dinámica fue caótica.”



Al parecer, el debate que vimos el pasado 22 de abril es motivo de festejo. Para estas campañas el INE diseñó un formato para propiciar una verdadera interacción entre los debatientes.

impecablemente. Fue ahí cuando la imagen pública suplantó a las ideas y la forma se impuso a la sustancia. La máxima de Maquiavelo, escrita cuatro siglos antes de la invención de la televisión, nunca fue más cierta: “Los hombres juzgan más con los ojos que con las manos: Todos ven lo que tú aparentas; pocos advierten lo que eres”.

Como espectáculo televisivo, el debate político favorece la teatralidad, la desenvoltura corporal, la bonita forma y dicción, etcétera. Al menos uno de los moderadores del reciente debate ya había advertido de la esterilidad argumentativa del debate político moderno:

Quien, por ejemplo, desee discutir a fondo en la televisión el problema de la inversión privada en la electricidad, con todas sus complejidades y sutilezas, no logrará más que confundir a los televidentes. Un debate

lo ganará quien logre evocar las imágenes más impactantes u ofrezca las frases más contundentes, independientemente de su lógica (Sarmiento, Sergio. “¿Dialogar en los medios?”, *Letras Libres*, 2004, núm. 65, p. 38).

Los debates son emblemas de las democracias. Adviértase que los dictadores y monarcas nunca se vieron forzados a discutir o contrastar sus propuestas, pues quien tiene el poder para imponer su voluntad a los demás no necesita debatir.

Faltan dos debates más donde el espectáculo decadente de la política seguirá en marcha. Recemos porque algún día tengamos verdaderos debates de ideas y una democracia eficiente y seria que distinga el espectáculo de la política.

FERRATO®

I N V I E R N O
2 0 1 6



www.andrea.com
DESCARGA TU APLICACIÓN
ANDREA MÓVIL



SÍGUENOS
[andreaenlinea](http://andreaenlinea.com)



CALZADO NEGRO 104-5383 • CALZADO NEGRO 238-9929 • CALZADO NEGRO 237-3867

CÓMO LEER REDES SOCIALES DESPUÉS DE UN DEBATE PRESIDENCIAL

Por Álvaro Rattinger

Reconocimiento de marca no siempre indica intención de voto

Los resultados del primer debate presidencial no tardaron mucho en llegar. Como era de esperarse, todos se proclamaron vencedores. Y de redes sociales ni hablar, más de un estratega de campaña confundió menciones con preferencia electoral. Para los estrategas del *marketing* político, la llegada de redes sociales ha creado un termómetro inmediato de preferencias de

electores y una forma rápida de medir la satisfacción de la población hacia una opción de elección popular; sin embargo, la confusión por parte de los electores sobre cómo interpretar la información también ha sido evidente.

La raíz del problema es mezclar número de mensajes o impresiones con la intención de voto. El más claro ejemplo es el Bronco que madrugó, mercadológicamente hablando, a los otros candidatos con la colocación de un mensaje de promoción de su número telefónico para ser contactado por WhatsApp.

“

**SI LA REALIDAD
CADA VEZ MÁS
SE PARECE A UN
ESPECTÁCULO Y
LA POLÍTICA ES
UN REFLEJO DE
LA REALIDAD DE
UN PAÍS, TIENE
SENTIDO PENSAR
QUE EL FUTURO DE
LA POLÍTICA ES EL
ESPECTÁCULO.**

”

He escuchado varias explicaciones sobre el origen del letrero, pero lo más importante es reconocer que fue un acierto desde la óptica de publicidad. Inmediatamente su nombre empezó a circular por WhatsApp aunque anticipo que la mayoría de los mensajes eran desde bromas hasta ataques personales.

La estrategia del candidato no es necesariamente nueva, pero habrá que admitir que por lo menos es innovador en el estricto sentido de la definición de Schumpeter. Los electores rápidamente la adoptaron y se ha convertido probablemente en la acción de *marketing* más interesante desde “el niño naranja” y la demostración de que las ideas disruptivas tienen valor. Otro acierto del candidato fue la naturaleza estridente de sus propuestas que en minutos se convirtieron en memes. Los dos fenómenos demuestran que los electores buscan contenido entretenido y que un candidato que los provea va a tener acceso a su capacidad de propagar mensajes; en otras palabras, si entretienes a la audiencia, se te pagará con memes. En cierta medida lo mismo sucedió con la salida sin despedirse de Andrés Manuel López Obrador que se convirtió en un video sumamente chistoso sobre una potencial y ficticia serie de preguntas sobre cultura general. En ambos casos se demuestra el principio de *brand awareness* que predomina en las campañas de *marketing* político moderno, no solo en México sino a nivel mundial.

El problema es que las competencias por los puestos de elección popular cada vez más se están convirtiendo en espectáculos mediáticos. No es un asunto reciente. En Europa las propuestas de candidatos han llegado a terrenos extraños, inclusive hay reportes de actrices que han ofrecido favores sexuales a cambio de votos en contra de un referéndum reciente en Italia (<https://www.express.co.uk/news/world/740330/Paola-Saulino-Italian-referendum-oral-sex-no-votes-model>). Por supuesto, muchos argumentan que se trata de una estrategia de promoción publicitaria y ese es justamente el tema central.

Si la realidad cada vez más se parece a un espectáculo y la política es un reflejo de la realidad de un país, tiene sentido pensar que el futuro de la política es el espectáculo. En Estados Unidos el presidente fue una estrella de la televisión, y potencialmente Oprah Winfrey —otra estrella— competiría en las



Para los estrategias del marketing político, la llegada de redes sociales ha creado un termómetro inmediato de preferencias de electores y una forma rápida de medir la satisfacción de la población hacia una opción de elección popular

siguientes elecciones. En México tenemos una primera dama que inició su carrera en los medios masivos. La tendencia es clara. No sorprende entonces que los candidatos actuales hayan recurrido a estrategias de entretenimiento para captar la atención del electorado.

El problema central de la estrategia es confundir *brand awareness* con intención de voto, el contenido más estridente, ridículo y chistoso siempre se compartirá más. Los memes de la “mano mochada” serían un éxito, pero no necesariamente se traducen en intención de voto. Los estrategas de marca de AMLO y el Bronco han hecho un buen trabajo de mercadotecnia, en especial en el segundo caso, pero las consecuencias de su popularidad mediática no

se traducirán en intención de voto. De manera casi segura el Bronco recibió miles —si no millones— de mensajes, pero ¿qué pasará cuando no reciban respuesta? No hay pretextos, lo más personal que puedes dar es el número de tu WhatsApp. Por lo menos para los votantes los mensajes deberán llevar una respuesta. Es un arma de dos filos, a diferencia de Twitter, la comunicación en un chat es punto a punto, mensaje enviado requiere por lo menos dos palomitas azules.

La estrategia se convertirá en la norma y veremos más seguido este tipo de acciones de *marketing* político, pero no tengo mucha fe en que puedan ser un factor de éxito a largo plazo, menos si se hace el enorme error de utilizar WhatsApp normal en vez de WhatsApp Business.

SOCIALISMO TECNOLÓGICO

Por Marco Antonio Paz Pellat

Hay quienes están seriamente preocupados por los acelerados avances de la tecnología y el desplazamiento del trabajo de los humanos por la automatización, la inteligencia artificial y la robotización. Hay cifras que avalan esta preocupación: un estudio del McKinsey Global Institute asegura que en 2030 el 30% de la población económicamente activa será reemplazada en el trabajo por robots. Catastrófico.

Inclusive hay quienes se adelantan a esta preocupación proponiendo ideas innovadoras para atender la falta de ingresos de grandes franjas de trabajadores a través del denominado Ingreso Básico Universal (IBU), que busca asegurarles un ingreso a todos los habitantes de un país para que puedan cubrir sus necesidades esenciales. En esta ruta hay ejercicios en California y Alaska, y actualmente están realizando programas pilotos en países como Canadá, Finlandia e India. En México, el IBU ha sido propuesto por el candidato de la Coalición por México al Frente, Ricardo Anaya. Una idea disruptiva por sus efectos, pero polémica por su financiamiento.

No obstante, hay otras personas que piensan de manera diferente y aseguran que los avances de la tecnología van a traer grandes beneficios a la población al impulsar una mayor abundancia de productos, bienes y servicios y, a la vez, una baja dramática de sus costos, provocando algo así como un “socialismo tecnológico”. Por socialismo tecnológico no se refieren a un relanzamiento del socialismo pasado, sino a la llegada a una sociedad donde todos tengan acceso a los satisfactores básicos y mejoren sus condiciones de bienestar y oportunidades de desarrollo. Esto es, una desmonetización del costo de la vida. ¿Contrastante, no?

Entre los pensadores que ven en los avances tecnológicos una nueva era de igualdad de oportunidades, destaca Peter Diamandis quien asegura que este proceso de desmonetización del costo de la vida o socialismo tecnológico se dará a partir del ciclo de crecimiento de las tecnologías digitales, compuesto por seis pasos:

1. **Digitalización.** Donde se entra en el mundo digital y permite que la información sea más fácil de acceder, compartir y distribuir. Mayor velocidad de intercambio a menores costos de transacción.
2. **Desconcierto.** Es cuando inicia el proceso de generación de valor, pero que al principio no se tienen datos contundentes de los beneficios.
3. **Disrupción.** Es cuando mercados existentes de productos y servicios son radicalmente modificados por la aparición de una tecnología exponencial a partir de un cambio dramático de costo y valor. Es el caso de la fotografía tradicional cuando aparece la fotografía digital.
4. **Desmonetización.** Es el momento más importante del ciclo porque se reduce drásticamente el costo para convertir el servicio o producto en, prácticamente, gratuito. Es el caso de las aplicaciones gratuitas que usamos que nos suman valor, pero que no tienen costo para los usuarios.
5. **Desmaterialización.** Empiezan a desaparecer artefactos físicos que antes eran necesarios. Ejemplos: radio, CD de música, cámaras fotográficas que hoy son reemplazadas por aplicaciones en celulares.
6. **Democratización.** Una vez que algo se convierte al digital, se expanden sus beneficios a todos de manera igual, y no como era antes, donde solo los poderosos y los ricos tenían acceso.

Por su parte, Jeremy Rifkin, un economista y sociólogo estadounidense, a este fenómeno del socialismo tecnológico lo llama la “era del coste marginal cero”. Se refiere a la baja sensible del costo de producir unidades adicionales de un producto o servicio sin tener que agregarle los costos fijos. Este fenómeno se ha dado al abrirse al mundo el acceso a la información a través de Internet.

Peter Diamandis asegura que va a darse una caída dramática de los precios de los productos, servicios y bienes básicos. La evolución y los beneficios de las tecnologías exponenciales van a reducir los costos de manera importante en los próximos 25 años. Son los casos del transporte, la comida, la vivienda, la salud y la educación.

Con la masificación de los vehículos eléctricos y autónomos va a cambiar el sentido de la propiedad de las unidades de transporte y flexibilizar las opciones para reducir exponencialmente su costo. El uso de servicios de transporte será entre 5 y 10 veces más barato que tener un vehículo propio. Uber es una muestra temprana de ello.

Los alimentos vamos a poder producirlos nosotros mismos a costos muy bajos y con resultados positivos asegurados. Lo mismo sucederá con la vivienda al cambiar el modelo de vida y de trabajo en casa, al mismo tiempo que baja el costo de transporte y se privilegia la calidad de vida.

La salud será automatizada a través de la inteligencia artificial y su atención se robotizará. Y con la inteligencia artificial se terminará de desmonetizar la educación. Van a llegar los profesores expertos y personalizados basados en la materia, y la tecnología abrirá su acceso a todos aquellos que tengan una conexión a Internet.

¿Estamos entrando a una nueva era? Yo creo que sí. ¿Y tú?

“La evolución y los beneficios de las tecnologías exponenciales van a reducir los costos de manera importante en los próximos 25 años. Son los casos del transporte, la comida, la vivienda, la salud y la educación.”



Hay quienes están seriamente preocupados por los acelerados avances de la tecnología y el desplazamiento del trabajo de los humanos por la automatización, la inteligencia artificial y la robotización.

PERSPECTIVAS ECONÓMICAS

Por Antonio Castro Quiroz

Panorama Económico Global

El crecimiento económico mundial fue de 3.8% en 2017 como fruto de las economías productoras de materias primas y de las economías industrializadas.

El dinamismo económico global impulsó la demanda por materias primas y *commodities*, sus precios y los ingresos de los países productores, que se trasladaron a su demanda por bienes manufacturados producidos en las economías industrializadas.

Estos factores impulsaron el comercio mundial, la inversión de las economías avanzadas y el crecimiento de las economías emergentes.

Para 2018 y 2019 se espera que el crecimiento económico mundial se eleve hasta el 3.9%, respaldado por el impulso de la política fiscal expansiva en los Estados Unidos. La recuperación gradual de los precios de los productos básicos permitirá la mejoría de sus economías productoras.

En el mediano plazo, se prevé que el crecimiento económico mundial se estabilizará en 3.7%, una vez que los efectos del estímulo fiscal en los Estados Unidos hayan sido asimilados por el comercio mundial y por las economías de sus principales socios comerciales.

El envejecimiento de la población en los países desarrollados, particularmente en Europa, limitará su potencial de crecimiento económico. El dinamismo de la economía de la India compensará la desaceleración gradual de China y el bajo crecimiento de Europa.

Se estima que las economías de los países emergentes y en desarrollo crecerán más lentamente, en términos *per capita*, que las economías avanzadas, ampliando las brechas de ingresos en relación al grupo de países más prósperos. Es indispensable mejorar la distribución del ingreso en esas economías, proceso que debe lograrse de manera natural: a través de la inversión en ciencia, tecnología y particularmente en educación.

Todo ello debe lograrse sin abreviar etapas a través de decisiones gubernamentales que, a la postre, generan distorsiones económicas, que constituyen un lastre para las sociedades.

Globalmente las condiciones financieras son aún cómodas, con una inflación persistentemente baja que ha requerido del ajuste prolongado de la política monetaria.

Un riesgo importante del entorno económico global lo constituyen las políticas introspectivas que dañan el comercio internacional y generan tensiones y conflictos comerciales y geopolíticos.

Economía Mexicana

La economía mexicana siguió creciendo al inicio de 2018, después del 2.0% de 2017. En este año, consideramos que se fortalecerá su *momentum*, con la derrama económica asociada a las campañas políticas y con el dinamismo del comercio exterior. En 2018 destaca la recuperación de las exportaciones petroleras, cuyos precios son 22% superiores a los de 2017 y su volumen 8% más alto.

En los primeros dos meses del año, las exportaciones de mercancías crecieron 12.4% a tasa anual, las petroleras lo hicieron al 30.4% y las no petroleras al 11.2%. Las exportaciones manufactureras, aumentaron 10.5% a tasa anual, las automotrices al 13.9%.

Es importante destacar que gran parte de esas exportaciones son realizadas por empresas multinacionales establecidas en México. El desafío desde hace más de 50 años ha consistido en integrar a las empresas mexicanas a esas cadenas de valor.

Al inicio de 2018, avanzó el mercado interno en México, la inversión creció 4.1% mientras que el consumo de los hogares lo hizo en 3.2%.

Retos de la Economía Mexicana

- El proceso de consolidación fiscal avanza, limitando el crecimiento de la deuda y manteniendo los costos de su financiamiento bajos. La Reforma Fiscal ha permitido incrementar los ingresos no petroleros.
- La política monetaria se mantiene independiente. Si bien la inflación rebasó sus límites establecidos, para enfrentar las presiones inflacionarias y estabilizar el tipo de cambio, el Banco de México ha combinado la política monetaria con subastas cambiarias.
- En 2017 la Inversión Extranjera Directa totalizó 29 mil 695 millones de dólares, nivel 11.1% superior al de 2016. El 46.8% de esa inversión provino de la economía estadounidense a pesar de la incertidumbre generada por la Administración Trump.

- Las reformas ya empezaron a dar frutos. Los resultados de la Reforma de Telecomunicaciones son muy importantes: disminuyeron los precios de los servicios de móviles de banda ancha hasta un 75% y aumentó el número de subscriptores en cerca de 50 millones, entre 2012 y 2016.
- La Reforma Energética ha permitido asegurar inversiones privadas por casi 80 mil millones de dólares.
- La Reforma Laboral promovió la creación de cerca de tres millones de empleos en el sexenio de Peña Nieto.
- La Reforma Educativa ha permitido imponer el mérito y la transparencia como las principales características del manejo del sistema educativo; sin embargo, la calidad y la excelencia se han sacrificado en aras de la masificación de la educación: importa más el número de egresados que su calidad.
- México ha mejorado la productividad de los sectores energético, financiero y de telecomunicaciones; sin embargo, muchos otros sectores siguen rezagados, afectados por regulaciones locales demasiado rigurosas, instituciones jurídicas débiles, informalidad arraigada, falta de capital humano calificado, corrupción y desarrollo financiero insuficiente.
- Las empresas mexicanas no se han vinculado a las cadenas globales de valor. Para lograr un crecimiento incluyente de la productividad es fundamental mejorar las competencias, las habilidades y las destrezas de la fuerza de trabajo, para ascender en las cadenas globales de valor.

“

**EL ENVEJECIMIENTO
DE LA POBLACIÓN
EN LOS PAÍSES
DESARROLLADOS,
PARTICULARMENTE
EN EUROPA, LIMITARÁ
SU POTENCIAL
DE CRECIMIENTO
ECONÓMICO.**

”

LOS AÑOS POR VENIR CON EL TPP-11 SE ENCARGARÁN DE BORRRAR EL ESCEPTICISMO EMPRESARIAL DE ALGUNOS SECTORES EN MÉXICO

Por José Luis Romero Hicks

A lo largo de los siglos, el comercio internacional ha sido un asunto económico muy debatido. En los años de la Ilustración, a finales del siglo XVIII, el gran filósofo y economista escocés Adam Smith criticó severamente las posturas proteccionistas abiertamente críticas hacia el libre comercio.

Los comentarios proteccionistas de algunos de los contemporáneos de Smith pugnaban por un intercambio comercial lo más reducido posible entre los países; todo esto no solo como un argumento a favor de los empleos al interior de las naciones, sino como la propia base de su riqueza.

Qué equivocados estaban los proteccionistas de aquella época, lo mismo que los de la época actual. Conforme nos movemos cada vez más hacia una economía globalizada es mucho más evidente que la riqueza y la prosperidad de un país no solo se pueden ampliar con el libre comercio internacional, sino que éste constituye una condición ineludible para el éxito económico.

No obstante, a pesar de ser evidente que el libre comercio ha producido para México —y una infinidad de países más— un nivel de vida más holgado, siguen existiendo quienes defienden la idea de limitar el libre comercio internacional. Estados Unidos es la muestra más extrema; por increíble que parezca, el país con la economía más desarrollada del mundo es presidido por un proteccionista caradura.

Para nuestra fortuna, México es un país que ha abandonado decididamente el proteccionismo desde hace dos décadas y media, y se ha convertido en un país con una apuesta muy fuerte hacia la apertura y el libre comercio internacional.

La apertura comercial implica reducir al mínimo, si no es que eliminar, todas aquellas posturas que dificulten el libre intercambio de mercancías hacia otros países, o desde otros países.

Por otro lado, el libre comercio en cualquier ámbito funciona porque pone en marcha una extensa red de cooperación entre los seres humanos y detona las ventajas comparativas en la producción de algún bien. La cooperación nos permite superar problemas de información, tales como las barreras del conocimiento o los procesos más eficientes para producir algo. Las ventajas comparativas nos permiten dedicarnos a producir aquello para lo que estamos mejor dotados que otros países.

En los años previos a la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), existieron incontables voces de empresarios que manifestaban una fuerte preocupación por el hecho de competir abiertamente y sin aranceles con el país más rico y desarrollado del orbe. Se pensaba, por ejemplo, que la enorme tecnificación de la producción en los Estados Unidos iba a barrer con la industria en México.

Lo anterior no solo no pasó sino que sucedió lo contrario. La entrada de México en el TLCAN permitió que nuestra economía pasara de ser aproximadamente una cuarentava parte de la de los Estados Unidos, a ser aproximadamente una catorceava parte hoy en día.

En 1993, previo a la entrada en vigor del TLCAN, México exportaba alrededor de 51 mil 886 millones de dólares corrientes, de los cuales el 85.7% iban a los Estados Unidos y el 3% a Canadá. En 2017, exportamos 409 mil 494 millones de dólares, de los cuales el 82.6% fueron a Estados Unidos y 2.8% a Canadá.

Hay quienes argumentan que el TLCAN no nos ha permitido diversificar nuestro comercio internacional con otras regiones del mundo porque el comercio sigue muy concentrado en Estados Unidos y Canadá. Como respuesta a esta crítica diré que necesitamos darnos cuenta de que el TLCAN “fusionó” a América del Norte en la



Preocupaciones de diversos empresarios en torno a los efectos que podría traer a la economía mexicana la entrada en el TPP-11.

**“La entrada de México en el TLCAN
permitió que nuestra economía
pasara de ser aproximadamente una
cuarentava parte de la de los Estados
Unidos, a ser aproximadamente una
catorceava parte hoy en día.”**

producción. Así que lo que tenemos actualmente es nada más y nada menos que la pertenencia a la región económica más rica del mundo, con una producción complementaria —y no rival, como sostienen algunos detractores del TLCAN—.

Pero las buenas noticias en materia de libre comercio no terminan ahí. Recientemente México se abrió aún más participando en la firma del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (también llamado TPP-11, por sus siglas en inglés y por ser once países los que integran el acuerdo y que pertenecen a la región de Asia-Pacífico).

Recientemente he podido escuchar las preocupaciones de diversos empresarios en torno a los efectos que podría traer a la economía mexicana la entrada en el TPP-11. Lo mismo están preocupados los industriales del calzado en el Bajío que los proveedores de la industria maquiladora en Chihuahua. Son empresarios mexicanos y sus preocupaciones son legítimas y comprensibles.

Lo que les puedo decir, y además vaticinar, es que independientemente de la reconfiguración que pudiera existir en algunos sectores económicos por el TPP-11, en el marcador final México va a salir victorioso y los empresarios deben mantenerse atentos para ser parte de esa victoria. ¿Han notado que el TPP-11 traerá la posibilidad de traer a México insumos más baratos y que esto mejorará nuestra competitividad internacional para exportar? Aunado a ello, los consumidores mexicanos incrementarán su poder adquisitivo por las importaciones más baratas y quizás hasta de mejor calidad, lo que sin duda va a ocasionar que el consumo interno del país siga de pie.

Como ya he mencionado, en los años que precedieron a la firma del TLCAN había un escepticismo empresarial en materia de libre comercio, sin duda aún más fuerte que el que actualmente tenemos por el TPP-11. Algunos empresarios y políticos pensaban que México no podría competir con dos de los países económicamente más ricos y poderosos de la tierra (Estados Unidos y Canadá). La historia se ha encargado de derribar ese mito, como sucederá de nuevo en los años por venir.



Manuel E. Izaguirre #2 int 204 Cd. Satélite,
Estado de México, C.P. 53100

www.fotocommo.com

Contacto: francisco.gaytan@fotocommo.com

Tel. 53 60 16 21 • 55 62 08 85 • 53 93 16 34

Fax. 53 74 09 36

**FOTO
Commo**

DÉFICIT COMERCIAL: ¿PÉRDIDA O NEGOCIO PARA ESTADOS UNIDOS?

Por Octavio Fitch Lazo

El presidente Trump considera que algunos países abusamos de su país porque le vendemos más de lo que compramos, es decir que nosotros registramos superávit en la balanza comercial y ellos registran un déficit. Estados Unidos (E.U.) así considera que pierde dinero y el resto nos enriquecemos a sus costillas.

A primera vista, parece que el presidente Trump tiene razón y por eso un objetivo central de su gobierno es reducir el déficit comercial de E.U.; sin embargo, si analizamos la situación más a fondo podemos comprobar que tal abuso no existe, que E.U. no pierde en su comercio con el mundo aunque registre “déficits” gigantescos; al contrario, el mundo está en desventaja frente a ellos debido al sistema monetario que prevalece.

Hoy, cuando un país registra superávit comercial con E.U., los dólares obtenidos por ese superávit terminan en poder del banco central del país, que los compra a los exportadores nacionales para entregar moneda local a cambio. Con esos dólares, cada banco central conforma sus Reservas Internacionales, que todos los países consideramos un gran beneficio: el ahorro, ganancia o premio por vender tantas mercancías y servicios a E.U.

Sin embargo, ¿qué sucede posteriormente con esas Reservas Internacionales? Le prestamos nuestras reservas a E.U. Sí, todos los países le prestamos nuestras reservas a E.U., ya que todos los bancos centrales invierten sus Reservas Internacionales, principalmente, en Bonos del Tesoro de ese país. De esta forma, esos recursos regresan a E.U.

Para ilustrar la situación con sencillez, podemos imaginar que somos un comerciante que vende sus productos a un cliente y que, inmediatamente después, le presta su ganancia a ese mismo cliente. Así que el cliente se queda con el producto y también con la ganancia de la operación, ofrecida en calidad de préstamo.

Siendo esto irrefutable, que los dólares producto de todos los superávits nacionales van a dar a las Reservas de cada país, y que luego éstas se invierten principalmente en Bonos del Tesoro de E.U., ¿dónde está la “pérdida” que tanto aduce Trump debido a nuestros superávits?

En el fondo, esa pérdida no existe. Y en realidad sucede lo contrario: a través del actual sistema monetario internacional, el país que finalmente resulta más beneficiado de todos es E.U.

Esto sucede porque el dólar se estableció como “moneda de reserva” mundial en 1944, durante el Acuerdo de Bretton Woods, cuando era una moneda de alta calidad respaldada en oro. Sin embargo, en 1971, por decisión unilateral del presidente Nixon, E.U. desconoció esta obligación y dejó de entregar oro a cambio de su dólar. A partir de ese momento, el dólar se convirtió en un simple papel o dígito imaginario sin respaldo alguno, creado irrestrictamente por la FED y por el sistema bancario norteamericano, cada vez en mayores cantidades.

Antes de 1971, cuando el patrón oro regía el comercio internacional, un superávit efectivamente implicaba ganancia para el país que lo obtenía y pérdida para su contraparte porque ese superávit debía de ser liquidado por el país deficitario en oro. Es decir, que los déficits comerciales debían pagarse con un bien tangible y concreto. Sin embargo, desde 1971 E.U. no liquida sus déficits con ningún bien tangible, sino con simples papeles y dígitos imaginarios. O sea que, en realidad, E.U. no paga esos déficits.

“DEVELAR CÓMO E.U. VIVE A EXPENSAS DEL MUNDO, MEDIANTE SU DÓLAR SIN RESPALDO, IMPLICARÍA CUESTIONAR LAS BASES DEL ACTUAL SISTEMA ECONÓMICO.”

Esta situación es resultado del abandono del patrón oro y ahora está completamente fuera de control. Muy concretamente, el haber abandonado el patrón oro hace casi cincuenta años es la razón por la cual desde entonces E.U. acumula déficits gigantescos, pues puede cubrirlos con deuda que nunca pagará, mientras el resto acumulamos reservas hasta el infinito, en “bonos” que nunca cobraremos.

Si E.U. paga sus déficits con papeles o dígitos imaginarios creados de un plumazo y luego, además, le devolvemos este “dinero” como préstamo, esta situación es lo opuesto a una pérdida: ¡es un negocio fabuloso! Pagar con papeles es el negocio más grande que ningún país ha tenido. ¡Ojalá los demás países pudiéramos hacer lo mismo!

Naturalmente, los diversos gobiernos nacionales, como el mexicano, que están lidiando con la presión para corregir el déficit de E.U., no pueden mencionar públicamente esta situación. Develar cómo E.U. vive a expensas del mundo, mediante su dólar sin respaldo, implicaría cuestionar las bases del actual sistema económico mundial, y nadie quiere hacer eso.



El presidente Trump considera que algunos países abusamos de su país porque le vendemos más de lo que compramos, es decir que nosotros registramos superávit en la balanza comercial y ellos registran un déficit.

Sin embargo, esta verdad simple sí podría expresarse en privado a los funcionarios de E.U., y al mismo presidente Trump durante las negociaciones comerciales:

Estimados socios norteamericanos:

Los dólares que ustedes consideran nuestra ganancia, nuestros superávits comerciales con E.U., de inmediato regresan a su país mediante la inversión de nuestras Reservas Internacionales en Bonos del Tesoro. Cuando nos culpan de abuso, ¿ya consideraron este detalle?

ES URGENTE REACTIVAR, FORTALECER Y CONSOLIDAR AL SECTOR MICROEMPRESARIAL EN BENEFICIO DE LA ECONOMÍA FAMILIAR

Por Paola Félix Díaz

El sector microempresarial mexicano ha sido olvidado por los gobiernos en las últimas dos décadas. Las y los microempresarios sufren en soledad los embates de la globalización, la inseguridad y la corrupción.

No obstante que en el mundo las microempresas son reconocidas como motores del crecimiento económico, generadoras de empleos y desarrollo, en nuestro país han recibido un trato injusto que impide su crecimiento y consolidación.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), del total de empresas que existen en nuestro país, 97.6% son microempresas y concentran el 75.4% del personal ocupado; las pequeñas empresas representan 2.0% y concentran 13.5% de los empleados; las medianas empresas representan 0.4% y emplean a 11.1% de la población. Lo cual evidencia que las grandes empresas no son las generadoras de las principales fuentes de empleo para las y los mexicanos.

Bajo este contexto cabe señalar que la Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (ENAPROCE) 2015 del INEGI, dio a conocer que aproximadamente un 50% se dedican al comercio y a los servicios y sus dueños generalmente solo concluyeron la secundaria y 2 de cada 10 microempresarios tienen estudios de educación superior.

Paloma Durán, directora del Fondo de Naciones Unidas para los Objetivos de Desarrollo Sostenible, afirmó con razón que “las empresas juegan hoy un rol esencial como socias del desarrollo sostenible. Apartadas durante mucho tiempo del ámbito de la cooperación, la aprobación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en septiembre de 2015 supuso un paso al frente definitivo. Se reconoció de forma explícita que, sin su apoyo, los esfuerzos de los gobiernos y organizaciones internacionales serían insuficientes para cumplir los ambiciosos desafíos de la Agenda 2030” (<http://www.onu.org.mx/microempresas-pymes-y-objetivos-de-desarrollo-sostenible/>).

Es importante aclarar que en México cuando hablamos de microempresari@s, hablamos de mujeres y hombres valientes que han sabido anteponer su creatividad, esfuerzo, motivación y capacidad a las escasas y a veces nulas oportunidades de empleo y salarios dignos que ofrece nuestro país. Sin embargo, este impulso emprendedor no ha sido secundado por el Estado a través de políticas públicas eficientes y de largo alcance que permitan la consolidación del sector en beneficio de las familias que de ahí dependen.

La respuesta gubernamental ha sido insuficiente ante las verdaderas demandas y necesidades de las microempresas. Año tras año hemos sido testigos de acciones mediáticas y coyunturales, denominadas programas públicos, los cuales cuentan con recursos limitados y reglas de operación complicadas, además de que éstos son conocidos cuando mucho por el 15% de l@s microempresi@s.

A los gobiernos les ha faltado comprensión y sensibilidad para este sector que representa no solo a la mayoría de las empresas sino también a la mayoría de la población, ya sea en su calidad de dueños o trabajadores.

A pesar de los obstáculos, las microempresas siguen generando valor agregado a la economía nacional y abriendo oportunidades laborales para que miles de ciudadan@s puedan llevar comida a su mesa y satisfacer sus necesidades más elementales.

La realidad de las y los microempresarios es compleja, toda vez que no se les han posibilitado las condiciones adecuadas para su permanencia y éxito. De ahí que dos de cada tres empresas mexicanas mueren antes o al cumplir los cinco años.

La paradoja de las microempresas es que a pesar de que son las que más aportan al país, han sido consumidas por los grandes corporativos que tienen el monopolio de sus dos principales insumos: el crédito y las nuevas tecnologías.

En México las instituciones bancarias operan prácticamente sin control, ofreciendo créditos cuya aceptación significa firmar la sentencia de muerte de las microempresas debido a los intereses que deben de pagar y los fraudes a los que están expuestos, ya sea por cobros indebidos o clonaciones de tarjetas y claves bancarias. Por otro lado, el acceso a las nuevas tecnologías implica inversiones difíciles de costear e incluso de operar debido a la insuficiente capacitación, lo que les impide enfrentar con éxito las exigencias de la globalización.

Las y los microempresarios en México, han quedado al margen de la economía del conocimiento, no solo porque en su mayoría —como ya se mencionó líneas atrás— no pudieron acceder a la educación media superior, sino porque en su intento emprendedor tampoco han podido contar con una capacitación adecuada y de calidad que les permita innovar e incursionar en áreas nuevas que respondan a las demandas del mercado.

En abono a lo anterior, es de señalar que el sector microempresarial padece, entre sus diversos problemas, de complicaciones administrativas derivadas de la falta de capital para modernizarse, lo cual se agrava ante un Sistema de Administración Tributaria (SAT) insensible y voraz.

A la difícil situación antes señalada hay que sumarle la tramitología burocrática y la corrupción de las autoridades que siempre les cuesta tiempo (horas hombre)

“LA REALIDAD DEL SECTOR MICROEMPRESARIAL Y LA CRISIS QUE ENFRENTA ES PRUEBA CLARA DE QUE SE PRIVILEGIARON INTERESES MINORITARIOS POR ENCIMA DE LAS DEMANDAS Y NECESIDADES DE LAS MAYORÍAS.”

Si se fortalece a la micro y pequeña empresa, automáticamente se aseguran y crean fuentes de empleo y se incorporan a los beneficios de la seguridad social a millones de mexican@s, al tiempo que se estimula y potencia la economía.



Taquería El Borrego Vivo	
AL PASTOR	
SUADERO	\$ 10.00
LONGANIZA	\$ 10.00
DE CABEZA	
LENGUA	\$ 10.00
SESOS	\$ 20.00
MACIZA	\$ 20.00
OJO	\$ 10.00
CACHETE	\$ 10.00
SURTIDO	\$ 10.00
TEPACHE	\$ 10.00
REFRESCOS	\$ 20.00

y dinero a las microempresas, teniendo como resultado pérdidas económicas y falta de productividad.

El aumento en los costos de los combustibles y la energía eléctrica de los últimos tiempos agrava sus dificultades económicas para subsistir, así como los precios de muchos de los insumos básicos que requieren para sus productos o servicios.

Por si fuera poco, como el resto de la ciudadanía, l@s microempresari@s viven con miedo de ser asaltados o extorsionados o de volver a ser víctimas de la delincuencia, lo cual, les impide crecer, e incluso l@s obliga a cerrar sus microempresas. Es lamentable que quienes emprenden una micro o pequeña empresa con la esperanza de un mejor futuro encuentren, a pesar de su esfuerzo diario, frustración y desaliento.

La asistencia técnica para capacitarse, modernizarse, innovar e invertir en nuevas tecnologías y estrategias son prácticamente inalcanzables. Así como la falta de asesoría empresarial y de mano de obra calificada, la administración deficiente, el desconocimiento de los mercados y de los sistemas de control de calidad, así como los débiles estímulos fiscales y la falta de sistemas crediticios justos, se convierten para las microempresas en un cáncer que les devora las entrañas hasta extinguirlas.

La principal fuente de empleos en el país ha sido abandonada en los últimos veinte años, lo que explica, en gran medida, el creciente desempleo y la precariedad salarial.

El Estado ha enfocado sus estrategias a la estabilidad macroeconómica, olvidándose de la microeconomía, la economía social y familiar. Es justo decir que, tanto en la distribución de los ingresos como en el acceso a los beneficios, ha prevalecido la injusticia e inequidad.

Es momento de pensar en un cambio de estrategia, un cambio de fondo que apunte al desarrollo de la mayoría de la sociedad y no al beneficio de una élite. Es urgente una nueva política económica, sustentada en nuevos valores que den sustento al desarrollo y que tengan en el centro de atención a las y los ciudadanos.

Las denominadas “Reformas Estructurales”, en materias laboral, de telecomunicaciones y financiera,

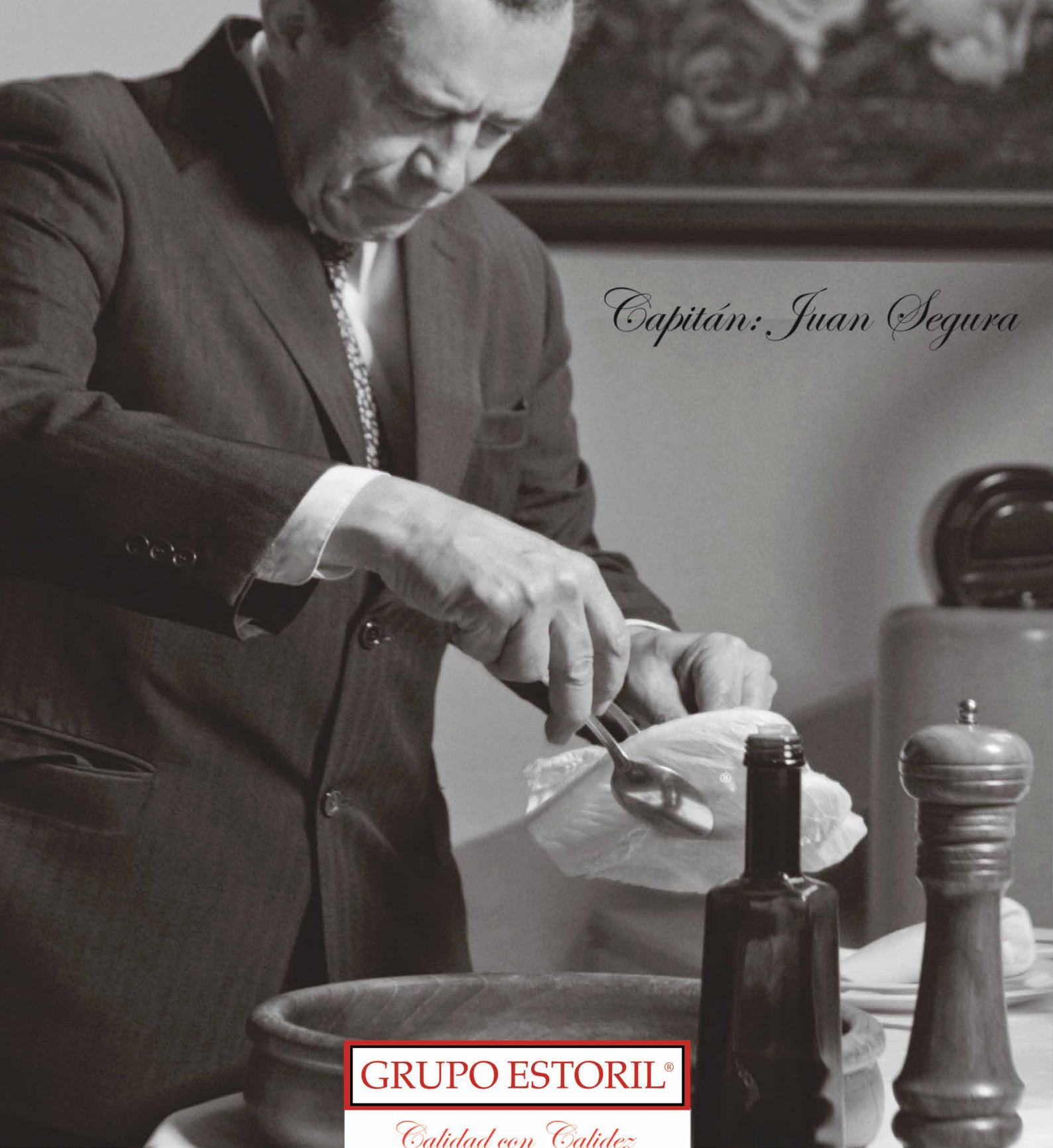
dejaron a un lado al 97.6% de las empresas (no importa su tamaño) y al 75.4% de las y los trabajadores del país. La realidad del sector microempresarial y la crisis que enfrenta es prueba clara de que se privilegiaron intereses minoritarios por encima de las demandas y necesidades de las mayorías.

En perjuicio de las y los microempresarios, se alentó la economía informal porque ésta no obliga a otorgar seguridad social, permite allegarse de recursos ilícitos producto de dádivas y coimas, al tiempo que le da salida a la mercancía que entra al país de contrabando, la cual se vende en las esquinas, en los mercados y en las banquetas todos los días a lo largo y ancho del territorio nacional.

El razonamiento es simple: si se fortalece a las microempresas de los diversos sectores productivos para volverlas competitivas y se estimula el talento innovador, entonces los programas sociales tendrían que ajustarse en la medida que la población objetivo se va reduciendo por razones obvias, lo cual, restaría clientela electoral y evitaría programas millonarios cuyos recursos son desviados y no llegan a su destino, tal y como sucedió en SEDESOL y SAGARPA de acuerdo a los hallazgos encontrados por la Auditoría Superior de la Federación.

Si se fortalece a la micro y pequeña empresa, automáticamente se aseguran y crean fuentes de empleo y se incorporan a los beneficios de la seguridad social a millones de mexican@s, al tiempo que se estimula y potencia la economía. Para hacer de México una potencia, se necesitan tres cosas: permitir que cada ciudadana y ciudadano ponga su talento y creatividad al servicio de sí mismo y de la sociedad, sacar a los corruptos del poder y construir junt@s una nueva historia para México.

Un buen servidor público, antes que a cualquier otro interés sirve a los ciudadan@s con responsabilidad, lealtad y honestidad. Para que esto ocurra necesitamos un movimiento de regeneración que propicie un cambio verdadero en el presente y para el futuro.



Capitán: Juan Segura

GRUPO ESTORIL®

Calidad con Calidez

www.grupoestoril.rest

ESTORIL®

Alejandro Dumas 24
Col. Polanco
5280.3414
5280.9828



G. Gonzalez
Camarena 999
1a PB Santa Fe
5292.1211 / 12



Playa La Madera
Zihuatanejo
01(755)55.48.333



en Bistro Estoril

CAFÉ DEL MUSEO



Museo Amparo
Centro Histórico
Puebla, Pue.
01 222 232 7815

Let's write the future.

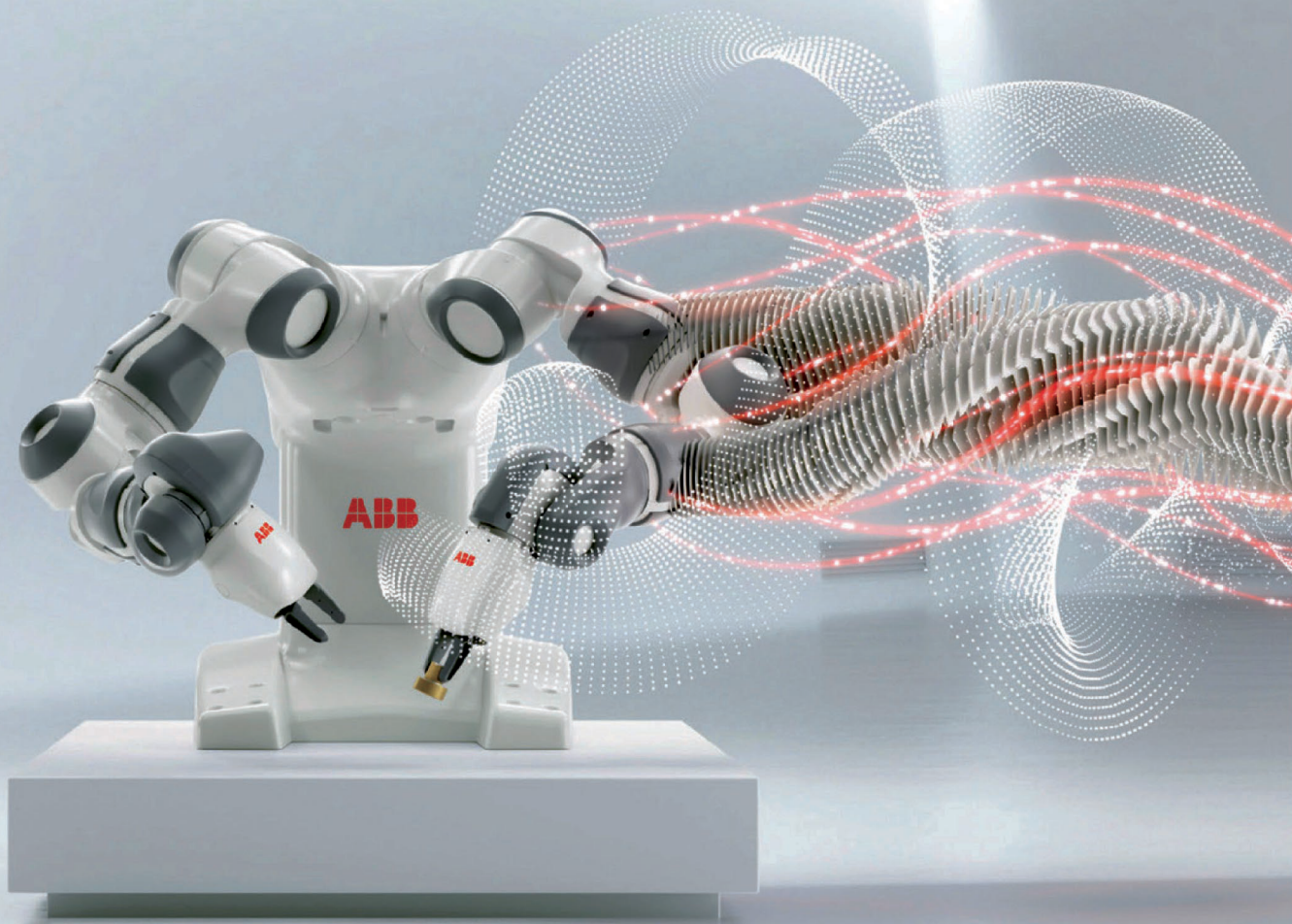


ABB es una empresa sueco-suiza, líder en tecnología pionera de productos de electrificación, robótica y movimiento, automatización industrial y redes de potencia, que atiende a clientes de servicios públicos, industria y transporte e infraestructura a nivel global. Continuando su historia de más de 125 años en innovación, ABB escribe ya el futuro de la digitalización industrial, impulsa la revolución energética y la cuarta revolución industrial. www.abb.com.mx

ABB México
Contact Center: 01 800 5222 365
E-mail: comunicacionabbmx@mx.abb.com





1966 CALENDARIO COMPLETO, CAJA DE ACERO, 40 MM

No hay ningún misterio
en un Girard-Perregaux,
*simplemente más de dos siglos de artesanía
y un compromiso perpetuo con la perfección.*



Calibre GP 3300
Calendario Completo

GP
GIRARD-PERREGAUX

SWISS HAUTE HORLOGERIE SINCE 1791

BERGER JOYEROS - PEYRELONGUE CHRONOS

EMWA - MIGUEL RAMOS - BE WATCH

TORRES JOYAS - ST. GALLEN - ULTRAJEWELS

EL PALACIO DE HIERRO POLANCO - LIVERPOOL INSURGENTES