



Ruiz-Healy

T I M E S

NÚMERO 3

FEBRERO 2017

**La Nueva
Constitución
de la CDMX**

Kenia López Rabadán

**Netflix derrotó
a la Televisión**

Marco A. Paz Pellar

**¿Qué hubieran
hecho ustedes?**

Mariana Campos

**Nostalgia del porvenir
El diablo se le aparece
al demonio**

Fernando Amerlinck

P.V.P. \$40



LA UAG, PRIMERA UNIVERSIDAD PARTICULAR EN MÉXICO

81 AÑOS HACIENDO HISTORIA
EN NUESTRO PAÍS.

MÁS DE **130** MIL EGRESADOS
EJERCEN CON ÉXITO EN TODO EL MUNDO.

36 LICENCIATURAS,

35 ESPECIALIDADES,



18 MAESTRÍAS Y
3 DOCTORADOS.

DEBES *ser*
UAG

uag.mx / 01 (33) 3648 8463



Universidad
Autónoma de
Guadalajara

CONTENIDO

Mexicanos al grito de guerra: ¿somos políticos o negociadores?	4	De cómo la desigualdad destruye a la democracia	40
<i>Ramsés Pech</i>		<i>Héctor Barragán Valencia</i>	
Trump: el servidor del pueblo	7	Productividad legislativa. Una asignatura pendiente	43
<i>Jaime Guerrero Vázquez</i>		<i>Paola Félix Díaz</i>	
Nostalgia del porvenir. El diablo se le aparece al demonio	11	Con 699 reformas la Constitución Política cumple cien años de vigencia	46
<i>Fernando Amerlinck</i>		<i>Bernardino Esparza Martínez</i>	
La presidencia de Barack Obama: otro punto de vista	14	La Nueva Constitución de la Ciudad de México	49
<i>Jorge Rojas-Brassetti</i>		<i>Kenia López Rabadán</i>	
El TLC en la relación bilateral de México-Estados Unidos	18	¡Cuidado! México no puede equivocarse al negociar la controversia fronteriza con EEUU	52
<i>Fernando Fuentes</i>		<i>Eduardo Ruiz-Healy</i>	
El desánimo de México ¿se puede curar?	21	¡EUA, pégame pero no me dejes!	56
<i>Miguel Mier</i>		<i>Claudine Moya Ponce</i>	
Retro-proteccionismo ¿Una guerra comercial o racismo?	25	Netflix derrotó a la televisión	59
<i>Angelo Tirado Pazos</i>		<i>Marco A. Paz Pellar</i>	
¿Qué hubieran hecho ustedes?	28	Trump y el fin de la democracia	62
<i>Mariana Campos</i>		<i>Israel Aparicio</i>	
Panorama económico: PIB de México crecerá 1.8% en 2017	30	La patria es primero	65
<i>Antonio Castro Quiroz</i>		<i>Antonio G. Trejo</i>	
Campañas políticas: la perversión de la democracia	33	Orange is the new black	69
<i>Venus Rey Jr.</i>		<i>Tere Vale</i>	
Las tres elecciones del año: PRI con ventaja	37	¿Esclavos de la incertidumbre o líderes visionarios?	71
<i>Guillermo Vázquez Handall</i>		<i>Adriana Páramo</i>	



DIRECTORIO

Eduardo Ruiz-Healy
Director General

Fernando Fuentes Muñiz
Director Editorial

Jorge Franco-Márquez
Redacción

Rosalba García
Ana Laura Moreira Martínez
Alejandra González Olson
Diseño editorial

Daniel Hernández Uribe
Diseño digital
digitalstuffmedia.com

Pedro Valtierra
Agencia de Fotografía
Cuarto Oscuro

Miriam Rayas Martínez
Administración

Roberto Cantoral Ramos
Jurídico

Naomy Gutiérrez Fernández
Marina Salceda
Publicidad

Publicidad e información
5515 4600 Multilinea
5604 6909 y 5754 8086
publicidad@ruizhealytimes.com

ruizhealy@gmail.com
fernando@ruizhealy.com
jorge@ruizhealy.com

Ruiz Healy R-HT/Editorial RH.
Presidente del Consejo de Administración: Jorge Rizo Oñate
• Alejandro Ruiz Olson, Tesorero.

Certificado de Reserva de Derechos al uso exclusivo de título: Ruiz-Healy Times No.04-2016-080816072200-102 de la Secretaría de Cultura. Se terminó de imprimir el 30 de diciembre 2016, en los talleres de Ediciones Verbolibre S.A. de C.V., 1o. de mayo núm. 161-A, Col. Santa Anita, Deleg. Iztacalco, México, D.F., C.P. 08300. Tel.: 3182-0035. <edicionesverbolibre@gmail.com>. La edición consta de 5 mil ejemplares.

Los artículos de la presente publicación son responsabilidad de sus propios autores.

Editorial

Trump, Trump, Trump...

El Número 1 de esta revista se dedicó íntegramente a Donald Trump y el Número 2 se concentró en analizar las dificultades que México y el mundo estará enfrentado en 2017. En este Número 3 el tema preponderante vuelve a ser el presidente estadounidense que desde el primer día de su mandato, el pasado 20 de enero, sigue siendo el principal generador de noticias y comentarios alrededor del mundo.

Como se ven las cosas, Trump será el asunto que durante las semanas y meses por venir más atraerá la atención del público, tanto en México como en el resto del mundo.

Desde el primer día de su mandato generó comentarios debido a los *tuits* que publicó porque, no cabe duda, por su capacidad tuitera y *facebookera* el millonario neoyorquino tiene a su disposición una impresionante plataforma por medio de la cual puede comunicarse directamente con los estadounidenses e influir sobre la forma en que piensan y perciben la realidad. Al momento de escribir esto, Trump contaba con casi 70 millones de seguidores en Twitter y Facebook - 50.3 millones si se suman sus tres cuentas de Twitter (@realDonaldTrump, @POTUS y @WhiteHouse) y 19.2 millones en Facebook (President Donald J. Trump).

Es decir, que después de su primera semana en el cargo, ya ocupa la posición número 11 en lo que cantidad de seguidores en Twitter, debajo solamente de Katy Perry, Justin Bieber, Barack Obama, Taylor Swift, Rihanna, YouTube, Joanne Xoxo, Ellen DeGeneres, Twitter y Justin Timberlake.

En Facebook está debajo de la posición 200 en *likes*, pero conforme pase el tiempo seguramente irá cobrando más fuerza e influencia.

Desde el 20 de enero, el presidente estadounidense ha enviado *tuits* que han generado la continua y fuerte polémica que parece divertirlo y darle energía. Dijo no estar de acuerdo con la cifras proporcionadas por los medios de comunicación sobre el número de personas que asistieron a su inauguración en Washington, afirmando que los medios falsearon la información; sin tener prueba alguna que le dé la razón, aseguró que entre 3.5 y cinco millones de inmigrantes ilegales votaron en la elección del 20 de noviembre; provocó que se cancelara su reunión con el presidente Enrique Peña Nieto *tuiteando* que no tenía caso dicha reunión si es que el presidente mexicano no iba a aceptar pagar por el muro que ha ordenado se construya en la frontera entre ambos países.

Querámoslo o no, Trump es el presidente de la mayor potencia económica y militar que ha existido en la larga historia de nuestra especie. Sus ideas, comentarios y ocurrencias, cuando son diseminadas por las cada vez más poderosas redes sociales influyen para bien o para mal sobre todo el mundo. El neofascista ha demostrado que usará Twitter y Facebook no sólo para convencer a sus gobernados y defender sus ideas, sino para intimidar a quienes se le opongan, ya sea dentro o fuera de su país.

Por eso, acostumbrémonos a que durante los próximos cuatro años lo que más escucharemos mañana, tarde y noche es el apellido Trump, Trump, Trump...

Estamos viviendo tiempos interesantes.

Sobre las fotografías que aparecen en la portada, cabe decir que los dos personajes en la parte superior fueron centrales en la Guerra México-Estados Unidos: Antonio López de Santa Anna (izquierda) y James Polk (derecha). Esperemos que la historia no se repita.

Eduardo Ruiz-Healy

Director General

Mexicanos al grito de guerra: ¿SOMOS POLÍTICOS O NEGOCIADORES?



Por Ramsés Pech

La historia de nuestra nación se remonta a ser un país que reacciona y no planea; esto lo vemos al buscar hoy en día en el internet qué países hemos invadido y qué tecnología a gran escala hemos aportado en forma comercial; vemos que no hay referencia.

Somos un país codependiente de otros y nos mantenemos en un confort de no arriesgar nada hacia el mundo. Somos un país neto comprador de tecnología y hemos sido invadidos en los siglos XX y XXI, no en forma bélica, pero sí comercial en productos o servicios.

Hemos tenido independencia, revolución y transformación organizacional, pero quiero decirles que todos los países lo han hecho; analiza y reflexiona: las potencias mundiales arriesgaron para hacer grande a su nación, ejemplos EUA,

países de Europa y Asia. Ellos desarrollaron las guerras más cruentas y ahora son potencia en menos de ocho décadas y nosotros no somos más que una referencia de lo que no se debe hacer si quieres crecer.

México se ha convertido en un órgano político de palabras sociales y hemos dejado de aprender a tener conocimiento, limitándonos al hecho de lo que ya está realizado; tomándolo, aprendiendo y usando, mas nunca cuestionar si podemos nosotros hacerlo.

El 20 de enero no cambió nada, es simplemente la percepción de que nos puede ir mal, pero la realidad es que no estamos preparados como nación a cambios económicos radicales, porque codependemos de otras economías para mantenernos en el confort dentro de nuestra nación.

Escuchamos voces en los medios, políticos y la sociedad que el nuevo presidente de EUA es una persona altamente tóxica para México y criticamos el discurso, pero no analizamos el hecho



quién es y qué será EUA; recordando que Trump no es EUA, representa a este país como su líder político, social, económico y militar.

Mexicanos al grito de guerra... el cielo un soldado en cada hijo te dio; creo que debemos de cambiar y no pensar en forma bélica, agresiva o visceral al responder ante ofensas, es pensar lo que diremos pero dejar en claro de un principio que México es una nación que sabe negociar y tendrá que dejar de gastar en discursos políticos, protocolos y ser directo y enfático a lo que la nación necesita en la relaciones con los países que codependemos de la tecnología, productos y servicios que nosotros no creamos, sino integramos a nuestra sociedad y debiendo entender cómo podemos hacer los nuestros.

Por este medio quiero poder compartir la visión de un negociador y cuáles son las estrategias que seguirá durante su mandato en EUA y al mundo:

- a) EUA es la potencia mundial que controla al mundo financiero y energético. Debido a que su moneda está fortalecida ante otras como la Libra, Euro, Yen y Peso Mexicano entre otros. Es a partir del 2016 autosuficiente en energía.
- b) El ex presidente Obama dejó una base económica fortalecida y un liderazgo mundial, esto ha sido aprovechado por Trump para tener una política de percepción de incertidumbre, siguiendo lo de un buen negociador, nunca dejar ver qué estoy haciendo o haré. Esto ha alterado a las economías mundiales.
- c) EUA no es Trump; él lidera los intereses de la nación, uno de ellos es hacia el interior: es en empoderar al trabajador de EUA, cuyo objetivo es fortalecer la economía interna y después negociar

con sus aliados económicos los mejores tratados, acuerdos e intercambios comerciales.

- d) EUA vía Trump han realizado una estrategia fundamental en el ámbito de negocios a nivel mundial y dentro de algunos países que han comprado el juego, es divide y vencerás; debido que ha dado sus discursos desde un punto de vista de ataque comercial, esto para saber qué le duele a cada competidor que tiene esta nación. Podemos tomar a México: lo que nos duele no es el muro, es que somos codependientes de la industria de este país y dependemos de la tecnología del mismo, al no tener una propia. Recordemos que en el ámbito energético teníamos acceso a las mismas por medio de licitaciones de la CFE y PEMEX bajos las normas del TLC. La parte automotriz dependemos de las inversiones que realizan las marcas en nuestro país de ensamblado de carros o manufactura de piezas.
- e) Trump su forma de negociar es: sacudir a la competencia, poner sus condiciones con base en tu debilidad y posicionar sus condiciones.
- f) Trump ha dejado su política de consentir a los políticos, a la de pasar a la acción de que no quiere guerras con los países, primero negociará en dinero, si no aceptas sancionará y de último una estrategia que desestabilice.
- g) La política económica, exterior e interna de EUA tendrá cuatro pilares:
 1. Negociar ante el mundo como primera instancia y que generen un bien hacia EUA.
 2. Crear energía y convertirse en autosuficientes con nuevos aliados.
 3. Crear y fortalecer la manufactura de EUA, base de la economía.
 4. Incrementar la creación de tecnología militar cibernética y bélica, para usar como último recurso.

México, ¿de qué debemos preocuparnos?

- a) El gobierno presente y futuro deberá tener una credibilidad no de política social económica, sino de una política social de negocios, para el crecimiento de la nación en un ámbito cambiante y camaleónico de las naciones.
- b) Tener una estrategia como Nación de negocios ante los cambios de EUA y geopolíticos.

- c) Ser visionarios de tecnología para crear o transformar energía.
- d) Dejar de pensar que Trump es el problema. Entender que somos nosotros mismos, porque no preparamos a la nación ante cambios radicales del mundo.
- e) Dejar de pensar que nuestra área de confort es el no arriesgar en el mundo y para él.
- f) Dejar de tener un pensamiento único en México de hacer negocios individuales y hacer en conjunto de largo plazo en forma interna y después hacia afuera.
- g) Entender que la reforma energética es un medio de apertura de mercado adonde la nación dejará de arriesgar dinero y ceder el riesgo a privados, los cuales nos traigan tecnología, conocimiento y poder desarrollar la propia.
- h) La nación deberá contraer su gasto en base a analizar en forma correcta el presupuesto del 2018 y 2019, bajo la premisa de no tener déficit ante la posible baja de la calificación crediticia del país por los indicadores económicos mundiales.

Mexicanos al grito de guerra.... No te dejes llevar por las estrategias de un negociador que no le interesa la política, mejor analiza y crea en forma continua alternativas del cómo aliarte bajo un mismo nivel, porque el mundo cambia a cada segundo.

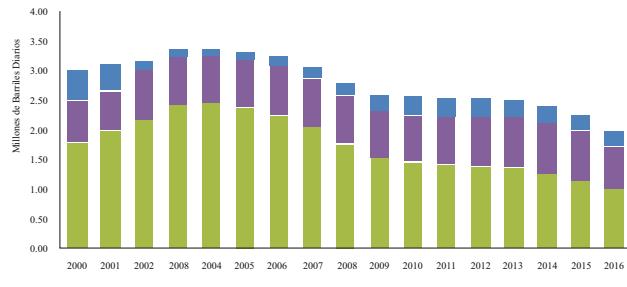
Ramsés Pech

Experto en industria de hidrocarburos, geotermia, energía y economía, actualmente se desempeña como asesor en proyectos de energía y economía tanto para la industria privada como gobiernos en México, EUA, China, Reino Unido; países asiáticos y de la comunidad Europea, socio del Grupo Caraiva y Asociados. Cuenta con 23 años de experiencia en la industria de hidrocarburos (Upstream, Midstream y Downstream); geotermia, energía y economía. Enfocado en la parte técnica; evaluación de proyectos, análisis de mercado y estratégica de negocios para nuevos mercados de inversión. Asesor en revisión de planes en economía, ingeniería y planes financieros a fines a la industria energética para empresas privadas nacionales e internacionales. Participación en la reforma energética en 2008 y 2013 de México. Escrito: Visión y Retos en la Industria de Hidrocarburos, Economía Aplicada a la Industria de Hidrocarburos en México, POPERCIRS Ser O No Ser Economistas. Colaborador en Medios de comunicación con CNN, FORBES, BBC, NT24, El Norte, Reforma, Milenio, Imagen Radio, Excélsior, La política online; El presente, Tabasco Hoy, Alto Nivel, N24 entre otros medios. Revistas como Energía a Debate, Oil and gas magazine, México Energía, CNN expansión, FORBES entre otras. Participación en foros nacionales e internacionales referentes a energía, economía y finanzas. Ingeniero Químico por la Universidad Autónoma del Carmen. Especialidad en Procesos Petroquímicos por la Universidad Autónoma del Carmen. Maestría en Administración de Empresas Internacionales por el Tecnológico de Monterrey. Maestría en Administración de Empresas en la Comunidad Europea por la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona.

 <http://sites.google.com/site/economiaoilmexico/>

Historia de la gallina de los huevos de oro, que nos terminamos

Gráfica menos refinación, producción y pérdida de oportunidades a precios altos del petróleo



Gráfica de pérdida de valor de la mezcla mexicana al tener más crudo pesado que ligeros



Trump: el servidor del pueblo

Por Jaime Guerrero Vázquez



Hay que aceptar dos hechos de inicio: Donald Trump es imprevisible y la cantidad de cosas que puede hacer el gobierno mexicano contra las políticas trumpianas es limitada. El magnate practica la estrategia de la incertidumbre, misma que trae de cabeza a analistas y periodistas, así como a los propios miembros del equipo del nuevo presidente.

Por ejemplo, Ricardo Ernst, profesor en *Georgetown University*, asegura que Trump se parece a “un perro que ladra mucho pero que no necesariamente muerde”.¹ Por otro lado, Peter Hakim, presidente emérito de *The Dialogue* (www.thedialogue.org), se pregunta si Trump dejará de usar a México como parte de su retórica teatral y se contesta: “Si me hubieran preguntado hace una semana, diría que sí. Pero últimamente creo que va a mantener el teatro y las declaraciones explosivas, porque le han dado gran resultado”.²

Pero también en el equipo de Trump hay confusión. En una audiencia ante el Senado para ratificar su cargo, Wilbur Ross asegura, palabras más, palabras menos, que las declaraciones de Trump fueron para ablandarnos: “El peso no bajó 35% por accidente. Incluso el dólar canadiense se ha vuelto algo más débil; tampoco es un accidente. Por lo tanto, creo que (Trump) ya ha hecho algo del trabajo que necesitamos hacer para conseguir mejores acuerdos comerciales”.³ Este es el tipo de declaraciones

¹ Paula Durán, “Con Trump comienza una era de incertidumbre e improvisación entre Estados Unidos y América Latina”, *The New York Times en español*, 20-I-17.

² *Ibidem*.

³ “Amenazas de Trump, para debilitar a México en renegociación”. *El Economista*, 19-I-17.

que a muchos mexicanos les calienta la cabeza y desean que se contesten con la “dignidad” por delante, pero la realidad es que Ross habló pensando en la política interna de su país, no para nosotros, los mexicanos.

A la par de los dislates de Ross, el nuevo secretario de Estado, Rex Tillerson, sostuvo una posición distinta ante la misma audiencia: “Méjico es un amigo desde hace mucho tiempo y vecino”.⁴ Es verdad que ni los mismos trumpistas saben lo que su jefe quiere y adecuan su discurso a las coyunturas.

En síntesis, se puede afirmar que el rasgo común de los expertos en política y economía hacia Trump es el de la incertidumbre. No hay una historia política real que permita hacer un juicio con bases sobre lo que hará.

Hay apuestas, eso sí, entre lo que creen que cambiará y aquellos que dicen que no lo hará; hay hasta la opinión de chamanes y videntes; incluso, perfiles sicológicos sobre el personaje. Es decir, creencias y hechicería.

¿Cómo hacer un plan o una previsión sobre estas bases?

Primero que nada, hay que entender que Trump no sólo es un dolor de cabeza para México, sino para todo el mundo. En segundo término, hay que identificar claramente cuáles son los puntos nodales de interés del nuevo gobierno norteamericano que podrían afectarnos:

- La construcción del muro fronterizo;
- La expulsión de connacionales mexicanos de territorio estadounidense; y
- La redefinición comercial entre ambos países.

⁴ “Tillerson fomentará las relaciones con México”; ‘hay preocupaciones comunes’”. *La Jornada*, 12-I-17.

Sobre el primer tema, México puede hacer poco: defender la idea que ha machacado el presidente Peña de que no pagaremos el muro, pero no puede evitar que el gobierno estadounidense imponga, por ejemplo, un impuesto a las remesas y eso se destine a la construcción. Serían actos soberanos de EUA. Por supuesto, México debería protestar, tanto porque su construcción es una agresión a la buena vecindad como por el recorte a las remesas, pero no puede hacer mucho más.

En relación con el segundo tema, se han sugerido muchas cosas: reforzar a los consulados para que defiendan con más fuerza que los derechos de los detenidos no sean vulnerados, dar ayuda legal, proteger especialmente a los *dreamers* y luchar para que las familias no sean



divididas. En relación con los *dreamers*, Trump ha dado (¡qué sorpresa!) señales confusas. En diciembre afirmó que anularía la DACA (Acción Diferida para los Llegados en la Infancia) de Obama, pero prometió que “se trabajaría algo” por su situación.⁵

De este lado, una llegada masiva de mexicanos desataría una serie de problemas en térmi-

⁵ Pilar Marrero, “Trump dice que ‘trabajará algo’ para los ‘dreamers’, pero cancelará DACA”. *La Opinión*, 7-XII-16.



nos de empleo, reintegración social, seguridad y derechos humanos. Es claro que ni el gobierno federal ni los estados fronterizos y expulsores de migrantes están preparados para recibirlas.

El tercer tema es el que más preocupa al gobierno federal, a la iniciativa privada y a los gobiernos estatales. La cancelación del Tratado de Libre Comercio (TLC) o su modificación en términos negativos significaría una muy mala noticia en un ambiente ya caldeado por la decepción en las reformas, la violencia y el desgaste de la clase política.

La amenaza del 35% de impuesto no parece tener sustento, dicen los expertos; se violaría el TLC y los acuerdos de la OMC. Cierto, ¿importa eso a Trump? De nuevo, no lo sabemos a ciencia cierta. Lo que sí sabemos es que sus ataques están dirigidos a una industria que fue emblemática en la mente de los estadounidenses: la automotriz.

El equipo de Peña tiene un problema de fondo: está enfrentando el asunto Trump de manera administrativa y tiene que asumir que también es político.

Es necesario y urgente hacer un llamado a la CONAGO, la IP y diversos sectores, así como a la clase política del país, para acuerpar en conjunto una respuesta social y política frente a la nueva gestión estadounidense. Más allá del fracasado Acuerdo para el Fortalecimiento Económico, lo

que hay que buscar es una cohesión política alrededor de ciertas bases.

Se debe definir con estos grupos cuáles deberían ser los parámetros de dicha negociación. Es una decisión de país, no sólo de gobierno. Llama la atención que el gobierno federal no haya impulsado estos llamados. No estamos solos ante Trump, ni en México ni en el mundo. El costo del silencio es la ausencia de apoyo social y mundial.

Jaime Guerrero Vázquez

Sociólogo. Especialista en política social, reforma del Estado, temas legislativos y movimientos armados. Ha sido funcionario público, presidente del Partido Democracia Social del DF y diputado de la Asamblea Legislativa del DF (2000 -2003).

Dedicado al análisis político y estudios socioeconómicos desde 1994. Es director general del Grupo de Respuesta Rápida.

Ha publicado *La construcción de las alianzas en 2010, ¿Todos contra el PRI?* (Porrúa) y *De Conspiraciones, ambiciones y elecciones. Los grandes mitos de la política mexicana* (Planeta).



SACH
OFFICEHOSTING

TU OFICINA CON TODOS LOS SERVICIOS INCLUIDOS*

- Oficinas amuebladas
- Oficinas virtuales
- Salas de juntas
- Coworking



📞 (55) 4749-8000 sach.mx [sachmx](https://www.facebook.com/sachmx)

*Aplican restricciones.

NOSTALGIA DEL PORVENIR

EL DIABLO se le aparece al DEMONIO

Por Fernando Amerlinck

Donald Trump tuvo una espantosa pesadilla en su primera noche en la Casa Blanca. No, no porque no pudiera meter a esa residencia a una *big piece of ass* como las que recibía a diario en su Trump Tower. No fue tan leve el incubo. Lo horrendo es que soñó que era mexicano.

¡Él, el grandioso y único Donald, naciendo al sur del “Río Grande”! El tremor empapó su pijama y hubo de correr de emergencia al vomitorio más cercano para expeler fluidos corporales por sus meatos superior e inferior. ¡Pobre hombre! Pasar su primera noche como presidente de “América” de esa forma...



En fin: negociante y político siempre, buscó a los grandes de su pelaje. Como ya había comido con el negociante Carlos Slim y le pareció delicioso (él, no la comida), se limitó a los dos grandes políticos de México: al dueño del poder legal (Peña) y al que gobierna vía redes sociales: López Obrador.

Se quedó impresionado con la capacidad de suicidio de sus “compatriotas”:

“Mí creer que Peña Nieto leer *The art of the Deal* para el Pacto por México y negociar con rivales para sacar reformas mucho necesarias pero



mí no comprender cómo ser posible que tras ese gran triunfo el presidente lograr unificar al país en su contra”.

También le costó trabajo entender el argüende del antigasolinazo, habituado a precios que cambian a diario en EU. Pero se fue dando cuenta de cómo opera López Obrador.

@realDonaldTrump sabe mucho de redes: tomó el poder antes de tomar el poder; devalúo el peso y obligó a industrias a no invertir en México. De redes sabe también nuestro experto tropical. Con #Yosoy132 conjuntó masas de enojados por el triunfo de Peña y en 2014 anónimamente formó en redes una masa crítica que culpó a Peña de asesinar (perdón, “desaparecer”) a 43 de Ayotzinapa. Y “espontáneos” saqueos por la gasolina en Edomex, donde habrá elecciones. Maravillas del Twitter y las redes de rumores vía telefonitos inteligentes en manos de masas poco inteligentes.

Así entendió el mexicano Trump el secreto para arruinar a “su” patria, durante una horrenda

noche de sueños diabólicos. México tiene vocación suicida; el peor enemigo del mexicano es otro mexicano, peor tantito si es político. Y no hay mejores que los mexicanos cuando de arruinar al otro se trata, aun a precio de arruinarse a sí mismos: el ruinoso arruinador deja a su patria en ruinas con tal de ver arruinarse al enemigo.

“No ser lógico que un país tan rico ser tan pobre, mí no comprender. México ser inexplicable. Mexicanos ser incomprensibles. Amar tanto a caudillos que producen catástrofes. Así pasar con Santa Anna, pasar con Cárdenas, pasar con López Obrador. *Oh, how wonderful!* Los mexicanos no necesitar extranjeros para ser derrotados. ¡Facilitarme el trabajo! Mejor yo dejar mexicanos *autosuicidarse*. ¡Elegir a López Obrador de presidente ser como elegir a Donald Trump, ho ho ho!”

Se divertía Trump al ver cómo podía cargarse así a un vecino que se había hecho un rival importante, una potencia industrial. Le pareció excesivo hasta el famoso muro, porque bajando





impuestos y regulaciones fomentará como nunca el empleo y necesitará mano de obra en su campo y en chambas que ni los negros quieren hacer. Eso hundirá una competencia mexicana que es cada vez más competente.

“Yo mejor dejar trabajar a mexicanos ilegales pero no cambiar retórica. Dejar México empobrecerse y expulsar obreros y dejar sus maquiladoras aquí pero controlarlas yo con amenazas protecciónistas *and make America great again* con apoyo mexicano. Los mexicanos gozar de autosuficiencia en gobernantes nefastos y políticos *destroyers* en todo siglo o color o ideología o partido. Yo aprovechar como siempre que guerritas entre ellos beneficiar a *United States*, así ocurrir desde independencia a guerras robando territorio y obviamente la revolución antiporfirista y la expropiación petrolera contra ingleses y holandeses, y gobiernos populistas endeudados con los gringos y entregándoles bancos industrias y empresas, todo contribuir *to make America great*. Yo tener para divertirme un buen rato. Ellos sufrir por tener cerca Estados Unidos. Yo afianzar sus miedos y propiciar que ellos culparme de sus desmadres.”

Lo vio claro: con políticos orgullosamente mexicanos y su capacidad sin par de destruir y provocar caos, discordia, desmanes y saqueos, movilizar masas armadas y hasta aliarse con criminales, él no hacía falta para echar a perder a México.

Así soñaba Trump pero lo que de plano lo despertó y le provocó un gran coraje y peor chorillo (más aún que soñarse mexicano por un rato) fue eso de ser prescindible: “¡Ou, nou, no poder ser, yo con más poder que Luis XIV, contra México ser vulgar tigre de papel!” Y corrió al excusado.

Fernando Amerlinck

Mexicano por nacimiento y luego por preferencia; antipatriota, seminómada, viajero y cosmopolita planetario. Padre de 5 y abuelo de 10. Especialista en generalidades, libertario en economía, conservador en lo cultural y escéptico de la democracia. Amante de la música y el lenguaje español, la lectura, la conversación y las tertulias culturales y políticas. Escritor siempre primerizo, con estudios variados y contradictorios.

La Presidencia de Barack Obama: otro punto de vista



Por Jorge Rojas-Brasatti

En la noche del martes 10 de enero, el presidente de los EEUU, Barack Obama dio su discurso de despedida a los estadounidenses desde su ciudad adoptiva de Chicago.

Obama se refirió a sí mismo 75 veces, demostrando su egocentrismo. El discurso fue en general de alta elocuencia y muy emocional, de la manera como nos ha acostumbrado. Obama utilizó su discurso de despedida para citar sus “logros”, emocionar a sus seguidores y redoblar en sus estrategias. Lamentablemente, no parece haber aprendido nada de los desastres electorales de su partido, incluyendo la derrota de Hillary, y continúa siendo un ideólogo de izquierda hasta el final.

Afortunadamente, su capítulo en la historia de EEUU ha llegado a su fin. Analicemos un poco los “logros” de su administración:

“Llegué por primera vez a Chicago cuando tenía veinte años... aquí aprendí que el cambio sólo ocurre cuando los ciudadanos se involucran, se dedican y se unen para exigirlo”.

Desafortunadamente, durante su presidencia, Chicago se ha convertido en la ciudad más peligrosa de los EEUU. Los asesinatos han aumentado 72%, mientras que las balaceras han incrementado más del 88% a pesar de tener las leyes de armas más restrictivas.

“Hoy, la economía está creciendo otra vez; salarios, ingresos, valor de las viviendas y cuentas de retiro están aumentando; la pobreza está cayendo... La tasa de desempleo ha disminuido”.

Durante los 8 años de su administración, la deuda nacional ha crecido de 10.6 hasta 19.4 trillones de dólares; el aumento más alto de todos los presidentes anteriores. El crecimiento del producto nacional bruto ha permanecido en menos del 2%, excepto los dos últimos meses de 2016, después de la elección de Donald Trump.

El ingreso familiar promedio se ha mantenido estancado, de \$57.276 en 2007 a \$55.775 en 2015. De acuerdo con la Oficina de estadísticas laborales la Tasa Nacional de Desempleo bajo de 4.9 en 2008 a 4.7 en 2016, pero la participación en la fuerza laboral disminuyó a los niveles más bajos desde la Segunda Guerra Mundial. En enero de 2017, 94 millones de estadounidenses no participan en la fuerza laboral.

El último informe del gobierno estima que más del 23% de las familias reciben algún tipo de ayuda federal, y el número de personas que reciben cupones de alimentos aumentó de 28 a 45.8 millones.

El centro de investigaciones Pew reporta que la clase media se contrajo durante la presidencia de Obama y la desigualdad de ingresos alcanzó su punto más alto desde 1928. El número de estadounidenses que viven en la pobreza ha aumentado casi 7 millones y la tasa de pobreza pasó de 13.2% en 2009 a 14.8% en 2016. El número de afroamericanos que viven en la pobreza aumentó casi 1.4 millones y la tasa de pobreza no ha cambiado desde 2011.

“La tasa de personas sin seguro de salud nunca sido inferior. Los costos de salud aumentan a un ritmo más lento en cincuenta años”.

Obamacare debió haber sido llamado el programa de expansión de *Medicaid*. Bajo *Obamacare* 20 mi-



llones de personas “consiguieron” seguro. Entre ellos, 7 millones lo hicieron porque perdieron el seguro que les proporcionaba su empresario y muchos fueron reducidos a trabajos de tiempo parcial. 16 millones se agregaron a *Medicaid*. Para muchos el precio del seguro de salud y los deducibles aumentaron; pólizas de \$600 subieron a \$1300 y el deducible de \$500 a \$3000. La promesa de mantener su médico y su plan y ahorrar \$2500 al año no fue más que una mentira.

Para los médicos como yo, Obama ha sido un desastre. Las reglas de *Obamacare* requieren la digitalización de los archivos médicos, que ha creado una disociación entre el paciente y su médico. El tiempo que los médicos pasan introduciendo datos en la computadora ha reducido el tiempo de contacto entre el médico y su paciente. La creación del “iPatient” ha contribuido a la deshumanización de la medicina.

“He vivido lo suficiente para saber que las relaciones raciales son mejores de lo que eran hace diez, o veinte, o treinta años; no importa lo que digan algunas personas”.

EEUU está más dividido ahora que hace 8 años, desde la muerte de Trayvon Martin a los asesinatos de policías, los comentarios de Obama han sido extraordinariamente divisivos. Llamando a Trayvon la representación de su propio hijo, y reconociendo “Hands Up Don’t Shoot” y “Black Lives Matter” han perjudicado las relaciones raciales. Según el *NYT* el 69% de EEUU expresan que las relaciones raciales son peores ahora que hace 8 años. El progreso de las últimas décadas, tanto político como social, parece haberse evaporado durante la presidencia de Obama.

“La imagen de EEUU en la mayor parte del mundo es mejor que cuando asumí el cargo... ISIL intentará matar a personas inocentes. Pero no pueden derrotar a América a menos que traicionemos nuestra Constitución y nuestros principios. Rivales como Rusia o China no puede igualar nuestra influencia en el mundo – a menos que no defendamos lo que creemos”.

La política exterior de Obama ha sido un desastre. Los aviones rusos han estado sobrevolando los buques de la Armada de los EEUU. Las fuerzas militares de China continúan creciendo y expandiendo su alcance en el mar de China meridional. Ataques terroristas del Estado islámico han matado a decenas de civiles en Bagdad. El talibán está en marcha en Afganistán. La viciosa guerra en Siria continúa. La crisis de refugiados de Medio Oriente no da señales de disminuir.

Asimismo, los esfuerzos bien intencionados de Obama para lograr la paz entre israelíes y palestinos resultaron en una serie de humillaciones y finalmente Obama ha optado por dar la espalda a Israel. Obama y su equipo también fueron sorprendidos por la aparición del Estado islámico. El Oriente está en peor forma cuando él deja el cargo de lo que era cuando llegó.

¿Cómo es posible que Obama siga siendo reconocido como una figura extraordinaria en el mundo cuando su administración ha fracasado en las promesas planteadas por sus discursos inspiradores?

El señor Obama ha sido capaz de evitar ser desenmascarado porque es un hábil manipulador de los medios de comunicación. Dirige un equipo experto de relaciones públicas que lo hace ver

Jorge Rojas-Brassetti

como una celebridad de Hollywood, un papel que él juega con éxito. Una táctica clave de este equipo es colocar a Obama en tantas situaciones y fotos positivas como sea posible. El presidente Obama también ha tenido la ventaja de una prensa particularmente servicial.

“En diez días, el mundo será testigo de una señal de la identidad de nuestra democracia: la transferencia pacífica del poder de un presidente elegido libremente a otro”.

Probablemente la única aserción verdadera de su discurso.

Médico cirujano graduado en la Universidad Nacional Autónoma de México. Estudió Pediatría en la Universidad de Texas y Neonatología en la Universidad de Vanderbilt. Sirvió en la Facultad Vanderbilt por 25 años. Fundó y dirigió la Unidad de Cuidados Intensivos en el Hospital Bautista de Nashville Tennessee. Fue Director Corporativo de Pediatrrix hasta su retiro en 2012. Sirvió ocho años en el Comité de Consejo Perinatal del Departamento de Salud de Tennessee. Ha residido en los EEUU por 42 años.



El TLC en la relación bilateral de México-Estados Unidos



Por Fernando Fuentes

Con la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca, una gran parte de los tratados comerciales, que Estados Unidos había firmado con distintas naciones del mundo, ha caído en una gran incertidumbre. En uno de sus primeros actos como presidente, Trump, con una simple pero poderosa firma, ha revocado el acuerdo comercial más grande que se había formado hasta ahora: el Tratado de Asociación Transpacífico (TTP por sus siglas en inglés) que englobaba 12 países de distintas partes del mundo.

Desde su discurso inaugural trump fue muy claro al demostrar una visión protecciónista concretada en, como él mismo lo dijo, dos simples reglas: “Comprar en Estados Unidos [léase productos gringos] y contratar en Estados Unidos [léase mano de obra americana]”. Dicha visión representa un cambio de paradigma: si antes la prioridad eran las utilidades de las empresas estadounidenses sin importar los medios para adquirirlos (como pagar pocos impuestos y salarios miserables), ahora la prioridad en la política entrante es el trabajador estadounidense quien simplemente ya no tendrá por qué competir contra obreros de otros países.

Ante esta coyuntura, el acuerdo comercial más importante entre México y Estados Unidos tambalea peligrosamente. El Tratado de Libre Comercio (TLC) sin duda alguna se convirtió en el proyecto emblemático del salinato. Negociado con George Bush (padre) y más tarde firmado con Bill Clinton, el TLC se vio como una promesa que traería la modernidad a nuestro país. Con la entrada en vigor del tratado en 1994 México, EU y Canadá formaron un bloque comercial al liberar su comercio de la mayor parte de las barreras arancelarias. El TLC representó la consolidación de una política de apertura comercial lanzando así un mensaje al mundo entero: México estaba listo para entrar un mundo globalizado.

Desde sus inicios en su implementación, el nuevo acuerdo comercial se topó con grandes inconvenientes. 1994 (año en que comenzamos formalmente el TLC) es recordado hasta la fecha como uno de los años más complicados de México en su historia reciente y la otrora promesa de modernidad se vería sustituida por una grave crisis política y financiera. La disparidad entre el nivel de desarrollo en la infraestructura comercial, industrial y económica entre México y EU-Canadá era más que evidente al momento de hacer el tratado. El mensaje mexicano de apertura comercial hacia el

mundo entero se desmoronó pronto porque prácticamente todo su esfuerzo y flujo de comercio se centró en su vecino del Norte descuidando su relación comercial con los demás países: más que abrirse al mundo, México se abrió a EU volviéndose así dependiente de la estabilidad política y económica estadounidense. Tarde o temprano pagaríamos los pecados cometidos al no contemplar las posibles repercusiones de un tratado como este, por ejemplo, si la estabilidad política de nuestro principal socio comercial peligraba (como efectivamente pasó en las elecciones presidenciales de 2016) México lo padecería.

A 23 años de implementación del TLC los gobiernos de México poco o nada se preocuparon por fortalecer la industria mexicana para disminuir la brecha entre el sector industrial mexicano y norteamericano; al contrario, siempre se



dio prioridad a las empresas extranjeras otorgándoles todas las facilidades posibles para establecerse en nuestro territorio, aun si estas facilidades iban en detrimento de nuestros trabajadores y nuestra ecología. Si México hubiera aprovechado a sus investigadores y las mentes de sus estudiosos para desarrollar tecnologías que permitieran crecer y mejorar los procesos industriales, otro gallo cantaría, pero la ciencia y tecnología nunca han sido prioridad para nuestros gobiernos.

En los últimos días de enero el gobierno mexicano entablará una negociación cara a cara con sus similares de Estados Unidos, pero las expectativas para México lucen sombrías. El gobierno mexicano no cuenta con el respaldo unánime popular (las encuestas de aprobación de Peña se encuentran por los suelos) ni con el de los poderes de la Unión y ante la cercanía de las elecciones presidenciales de 2018 y un gobierno débil, EU podría darse el lujo de esperar

a la administración entrante para concretar algo serio entre ambos países. Las desventajas de México existentes desde la negociación del TLC y la incapacidad para superarlas ahora nos cobran factura al carecer de cartas efectivas para negociar en el aspecto meramente comercial, por ello México se ve obligado a negociar con cartas de otras barajas como lo es la migración, la seguridad o tráfico de armas y drogas.

En resumen, México se ha convertido en un socio comercial cada vez menos atractivo para EU, pues su crecimiento económico ha sido escaso en las últimas décadas en comparación con otros países, no ha sabido manejar su deuda externa, ni su infraestructura industrial, ni su economía. Ahora Trump es visto como un villano en nuestro país, pero no hay que olvidar que los errores que ahora estamos pagando, los cometió México.

Fernando Fuentes

Premio Nacional de Periodismo 2008 y 2016 por el Club de Periodistas de México. Premio México de Periodismo 2013 por el Club Primera Plana. Conductor del programa *Fronteras de la Ciencia* en Radio 620 AM. Columnista de los periódicos *Ovaciones*, *Milenio Puebla*, *Milenio Yucatán Novedades*, *Criterio Hidalgo*, *Diario de Coahuila y Novedades Quintana Roo*, Chetumal y Grupo Capital. Director de la revista *Medicina Científica*. Ha sido director de comunicación social de dependencias federales, estatales, partidos políticos y de la iniciativa privada.

 ferfuentesmty@hotmail.com
Director Editorial/Ruiz-Healy Times



El desánimo de México ¿se puede curar?

Por Miguel Mier

“El desánimo nos es la ausencia de adecuación sino la ausencia de coraje”.

NEAL A. MAXWELL



Hoy el dólar está tocando los 22 pesos y nadie tiene idea a cuánto estará el día que esta opinión se publique.

La gasolina subió 20% en un día a principio de año. Según reporte de la ANTAD y producto del gasolinazo en enero se saquearon 423 tiendas de autoservicio. Para quienes pudimos ver los videos de los saqueos es tristísimo ver cómo se robaron todos los productos de las tiendas, dejándolas limpias. Se llevaron los anaqueles, los muebles y hasta los lockers de los empleados. No contentos con hacer daño a la mercancía y las instalaciones, se robaron



hasta lo poco que pudieran tener los empleados de un supermercado en su vestidor. Peor aún, de acuerdo con una investigación de *Milenio* hay evidencia de que miembros del partido político MORENA instigaron a cometer estos delitos. Es decir, la fuerza política que tiene posibilidad de llegar a la Presidencia de México, con Andrés Manuel López Obrador a la cabeza, busca crecer la inestabilidad en México instigando delinquir.

Semanas después toma protesta el mitómano Donald Trump como Presidente de los Estados Unidos. Su discurso como flamante presidente está plagado de mensajes aislacionistas que en México sólo acrecientan el desánimo.

Ya entrados en los presidentes, la popularidad de nuestro presidente Peña Nieto está en los niveles más bajos de la historia no llegando ni al 15%. Cada acción del presidente, aunque sea una buena, de inmediato es tomada con escepticismo, crítica y desconfianza. Una figura presidencial débil no le conviene a nadie. Tomemos como ejemplo el pacto recientemente propuesto para atenuar los efectos del gasolinazo. La mayoría de las acciones del pacto deberían de ser aplaudidas como bajar el gasto, bajar el sueldo a burócratas, incrementar estímulos a emprendedores, etc. Pero ya ni eso se le aplaude al presidente, al con-

trario, la COPARMEX decide no firmar el pacto aludiendo a que les entregaron el documento. El problema con la postura de COPARMEX es que el pacto no le está pidiendo nada que afecte sus agremiados, al contrario, todos son beneficios. Una figura presidencial débil da cabida a especulaciones políticas que confunden y bloquean acciones positivas para el país.

Pactos van y pactos vienen pero no vemos acciones claras para atacar la rampante corrupción. Tenemos a dos ex gobernadores fugados que el gobierno no logra encontrar. Cada semana salen nuevas auditorías y desfalcos de ex gobernadores. La impunidad ante la cleptocracia estatal indigna hasta al más ecuánime. Y de la violencia y la sangre derramada en las últimas semanas mejor ni hablemos.

Con todo esto sucediendo en nuestro México, ¿cómo no vivir en el desánimo nacional? La solución clínica para atacar el desánimo y hasta la depresión está en tomar acción de lo que sí podemos cambiar. El ecosistema emprendedor es un lugar ideal para ver una luz al final del túnel.

Los medios de comunicación, los noticieros, las series de televisión y hasta las películas deberían buscar compartir historias de mexicanos que inspiren. Hay muchos que creemos en un futuro



mejor y trabajamos para lograrlo. Esas historias son las que vale la pena contar. Reitero la frase de Neil Maxwell que dice que “el desánimo no es la falta de adaptación sino la falta de coraje”. Contagiemos a México de esas historias de gente con coraje. Aquí van 5 ejemplos:

- 1.- *Robotix*, de Roberto Saint Martin: Es la escuela de educación tecnológica para niños y adultos más grande de México, pionera en el diseño de programas educativos y divertidos sobre robótica. Sus niños han ganado competencias de robótica en Europa, Asia y hasta en la NASA en Houston.
- 2.- *AMBIENT*, de Ana Margarita Esperón. Procesa residuos industriales que luego aplica para la recuperación de áreas verdes, forestales y agrícolas.
- 3.- *Genious Food*, de Enrique González. Convierte frutas y verduras en nutrientes naturales que mejoran la calidad de la comida procesada. Sus productos llegan a sustituir ingredientes comunes en las recetas como grasas saturadas mejorando la calidad nutrimental.
- 4.- *Pro Trash*, de Yuvia López, Valeria Sánchez, Andrea García y Mónica López. Combaten la pobreza intercambiando la basura por incentivos. 1kg de basura = 1kg de comida.
- 5.- *Someone Somewhere, E-commerce* de ropa 100% artesanal que trabaja con comunidades indígenas de México en Puebla, Oaxaca y Chiapas. Hoy venden sus productos en 25 países del mundo.

Así como estos 5 ejemplos hay miles más que podríamos empezar a compartir y a usar como inspiración.

Para los pesimistas estos 5 ejemplos pueden sonar como querer tapar el sol con un dedo ante el tamaño de la problemática nacional. Sin embargo, yo creo en el poder de empezar por cambiar el diálogo de lo negativo a lo positivo. Pienso que si empezamos a difundir las historias de mexicanos inspiradores hacemos un bien en un momento en que urge esperanza y creer en nuestro potencial como personas y como nación.

Opinar, inspirar, crear, estos tres verbos nos pueden curar.

Si quieres ver a ROBOTIX y otros ejemplos en pantalla grande no te pierdas la película “3 idiotas”. Estrena el 31 de marzo a nivel nacional.

Miguel Mier

Licenciado en Economía. Maestría en Administración por la Universidad de Stanford, y en Tecnologías de Información por las Universidades de Carnegie Mellon e ITESM. Desde 2005 es COO Global en Cinépolis y miembro del Consejo de Administración del Grupo. EN 2007 escribió el plan de negocios para expandir Cinépolis a la India. Desde 2012 es profesor en la Maestría de Administración del Entretenimiento en Carnegie Mellon en Los Ángeles, California. En 2017 se estrena como productor de cine con la película “3 Idiotas”. Twitter: @miguelmier

 @MiguelMier

MARTHA
HIGAREDA

**ALFONSO
DOSAL**

CHRISTIAN
VAZQUEZ

GERMAN
VALDÉS

**VADHIR
PERBEZ**

SEBASTIAN
ZURITA

3 IDIOTAS

ATRÉVETE A SER UN IDIOTA

ATRÉVETE A SER UN IDIOTA



1990-1991 季度，公司總營業額為 1,000 萬美元，淨利潤為 100 萬美元。在 1991-1992 季度，總營業額為 1,200 萬美元，淨利潤為 120 萬美元。在 1992-1993 季度，總營業額為 1,400 萬美元，淨利潤為 140 萬美元。在 1993-1994 季度，總營業額為 1,600 萬美元，淨利潤為 160 萬美元。在 1994-1995 季度，總營業額為 1,800 萬美元，淨利潤為 180 萬美元。在 1995-1996 季度，總營業額為 2,000 萬美元，淨利潤為 200 萬美元。在 1996-1997 季度，總營業額為 2,200 萬美元，淨利潤為 220 萬美元。在 1997-1998 季度，總營業額為 2,400 萬美元，淨利潤為 240 萬美元。在 1998-1999 季度，總營業額為 2,600 萬美元，淨利潤為 260 萬美元。在 1999-2000 季度，總營業額為 2,800 萬美元，淨利潤為 280 萬美元。在 2000-2001 季度，總營業額為 3,000 萬美元，淨利潤為 300 萬美元。在 2001-2002 季度，總營業額為 3,200 萬美元，淨利潤為 320 萬美元。在 2002-2003 季度，總營業額為 3,400 萬美元，淨利潤為 340 萬美元。在 2003-2004 季度，總營業額為 3,600 萬美元，淨利潤為 360 萬美元。在 2004-2005 季度，總營業額為 3,800 萬美元，淨利潤為 380 萬美元。在 2005-2006 季度，總營業額為 4,000 萬美元，淨利潤為 400 萬美元。在 2006-2007 季度，總營業額為 4,200 萬美元，淨利潤為 420 萬美元。在 2007-2008 季度，總營業額為 4,400 萬美元，淨利潤為 440 萬美元。在 2008-2009 季度，總營業額為 4,600 萬美元，淨利潤為 460 萬美元。在 2009-2010 季度，總營業額為 4,800 萬美元，淨利潤為 480 萬美元。在 2010-2011 季度，總營業額為 5,000 萬美元，淨利潤為 500 萬美元。在 2011-2012 季度，總營業額為 5,200 萬美元，淨利潤為 520 萬美元。在 2012-2013 季度，總營業額為 5,400 萬美元，淨利潤為 540 萬美元。在 2013-2014 季度，總營業額為 5,600 萬美元，淨利潤為 560 萬美元。在 2014-2015 季度，總營業額為 5,800 萬美元，淨利潤為 580 萬美元。在 2015-2016 季度，總營業額為 6,000 萬美元，淨利潤為 600 萬美元。在 2016-2017 季度，總營業額為 6,200 萬美元，淨利潤為 620 萬美元。在 2017-2018 季度，總營業額為 6,400 萬美元，淨利潤為 640 萬美元。在 2018-2019 季度，總營業額為 6,600 萬美元，淨利潤為 660 萬美元。在 2019-2020 季度，總營業額為 6,800 萬美元，淨利潤為 680 萬美元。在 2020-2021 季度，總營業額為 7,000 萬美元，淨利潤為 700 萬美元。在 2021-2022 季度，總營業額為 7,200 萬美元，淨利潤為 720 萬美元。在 2022-2023 季度，總營業額為 7,400 萬美元，淨利潤為 740 萬美元。在 2023-2024 季度，總營業額為 7,600 萬美元，淨利潤為 760 萬美元。在 2024-2025 季度，總營業額為 7,800 萬美元，淨利潤為 780 萬美元。在 2025-2026 季度，總營業額為 8,000 萬美元，淨利潤為 800 萬美元。在 2026-2027 季度，總營業額為 8,200 萬美元，淨利潤為 820 萬美元。在 2027-2028 季度，總營業額為 8,400 萬美元，淨利潤為 840 萬美元。在 2028-2029 季度，總營業額為 8,600 萬美元，淨利潤為 860 萬美元。在 2029-2030 季度，總營業額為 8,800 萬美元，淨利潤為 880 萬美元。在 2030-2031 季度，總營業額為 9,000 萬美元，淨利潤為 900 萬美元。在 2031-2032 季度，總營業額為 9,200 萬美元，淨利潤為 920 萬美元。在 2032-2033 季度，總營業額為 9,400 萬美元，淨利潤為 940 萬美元。在 2033-2034 季度，總營業額為 9,600 萬美元，淨利潤為 960 萬美元。在 2034-2035 季度，總營業額為 9,800 萬美元，淨利潤為 980 萬美元。在 2035-2036 季度，總營業額為 10,000 萬美元，淨利潤為 1,000 萬美元。

SOLO EN CINES

WWW.3IDIOTAS.COM #3IDIOTAS



Retro-proteccionismo, ¿una guerra comercial o racismo?



Por Angelo Tirado Pazos

El 2016 cimbró la estabilidad de los bloques económicos del comercio mundial. Dos de las naciones más poderosas en términos de PIB—, USA/EUA (1), \$18.7 bdd y el UK/Reino Unido (5), \$2.7 bdd— decidieron asentar sin previo aviso un golpe de timón en el rumbo de las relaciones multilaterales del comercio.

Se puede decir que *Proteccionismo* se define como: “El conjunto de políticas económicas que un gobierno adopta para bloquear o restringir el acceso de productos, insumos, servicios y mercancías a través de impuestos y aranceles especiales hacia otro país, con el fin de privilegiar a sus industrias y empresas eliminando la competencia del libre mercado”.

Sin embargo, todo se hace más complicado cuando hay que entender lo que ha desarrollado la incertidumbre reciente: el nuevo fenómeno del *Retro-Proteccionismo*.

Al **Retro-Proteccionismo** hay que entenderlo como la elección de una nueva doctrina económica para proteger los



mercados domésticos pero adicionando el componente patriótico excesivo, el casi racismo.

Esta adición persigue poner los servicios de la economía y de los bienes de la nación en un solo grupo hegemónico (raza), que dice representar los intereses generales cuando en realidad margina a una gran parte de su población en las políticas públicas.

Diversos estudios ya demostraron en el Reino Unido que al tiempo de la integración económica en términos reales *percápita*, dicha integración ha representado una pérdida de poder adquisitivo de entre un 8 a 12% en su calidad de vida, esto a pesar de que la nación durante dos años creció un 3% anual en promedio.

Producto de la globalización, los ingleses parecen haber descubierto que ahora tienen que trabajar más tiempo para mantener su nivel socioeconómico y que, a pesar de todo, los mejores empleos son otorgados a exiliados extranjeros y comunitarios.

Han sido las migraciones continuas de personas no inglesas y el creciente liderazgo de

Alemania y Francia en la región, los que incomodan. Las sendas olas migratorias de árabes (sirios), hispanos, asiáticos, indios y otras razas, han creado la percepción de una invasión cultural no deseada.

El nuevo nacionalismo británico surge en una época de la banca europea que da el mal sabor a los ingleses de que, habiendo ganado la Segunda Guerra Mundial, son desplazados por alemanes y franceses en la dirección y el liderazgo de la región, motivo que ha dado origen al *Retro Proteccionismo*.

Otro evento caótico que influirá en México y la economía mundial es el resultado electoral en EUA, quién también ha adoptado este nuevo modelo del *Retro-Proteccionismo*. A partir del 20 de enero del 2017, el mundo amaneció con Donald Trump quien adoptó este nuevo modelo económico.

A diferencia de Reino Unido, el fenómeno Donald Trump fue provocado por que fue una tibia campaña democrática para informar las consecuencias de una reversión del efecto del co-

mercio en los mercados globales y sus posibles consecuencias en la economía norteamericana. El partido republicano que apoya a Trump ha terminado por comprender este nuevo posicionamiento *Re-Proteccionista* que perfila y beneficia sus intereses de grupo.

Podemos observar *a priori* algunas de las características de este nuevo *Retro-Proteccionismo* que sin duda veremos llegar del nuevo gobierno vecino:

- Crea un estado “irreal” de crecimiento en la expectativa del ciudadano que muy probablemente no podrá ser alcanzado. El hecho es que el beneficio del *Retro-Proteccionismo* favorece al grupo hegemónico, no a los niveles inferiores del ingreso.
- Coarta y retrocede en los derechos de elección, igualdad y libertad de expresión, eliminando espacios y contrapesos. No admite la oposición al nuevo *statu quo*.
- Favorece sólo el comercio y los procesos productivos realizados con mano de obra estrechamente nacional y por sus empresas dentro del territorio.
- Provoca que los productos extranjeros no tengan mercado por el aumento de precio con base en impuestos especiales no justificados.
- Fomenta negociaciones unilaterales y abusivas sin el principio de equidad y justicia.
- No cree en el uso de alianzas y tratados como medio para crear beneficios económicos y empleos.
- No favorece la migración. Criminaliza a los no iguales o miembros de una ideología diferente a la del poder.
- No reconoce la armonía con el medio ambiente; es un sistema capitalista que depreda los recursos naturales, el agua y las fuentes de energía.
- No permite la libre salida de flujos de capitales al exterior, regula el mercado de divisas y promueve el control cambiario.

- No reconoce los tratados internacionales ni la visión global de no promover el armamentismo.
- Promueve la deportación masiva de los ilegales dentro de su territorio.

Si éstas son tan sólo algunas de las probables variables que enfrentaremos con nuestro nuevo vecino *retro-proteccionista*, más nos vale entender la importancia de que las empresas mexicanas produzcan los insumos necesarios que ahora importamos.

Ante esta amenaza del *Retro-Proteccionismo*, por ahora es más importante para México crear empleos y fortalecer el poder de consumo interno que encontrar una salida tal vez inexistente a las negociaciones del TLCAN.

Hay que pensar que en unos meses EUA puede cancelar dicho tratado y que eso significará el comienzo de una guerra comercial para los productos mexicanos, que reducirá nuestras exportaciones y afectará las tan necesarias fuentes de trabajo.

Ángelo Tirado Pasos

El actuario Juan Ángelo Martín Tirado Pazos es egresado de la Facultad de Ciencias de la UNAM. En la Agencia de Publicidad 7-Arrows Marketing es mercadólogo político y consultor e investigador de procesos políticos, campañas de marcas, estudios de la participación ciudadana y de las preferencias de voto.

Es escritor de ensayos relacionados con la política, la economía y las finanzas. Cuenta con posgrados en Reingeniería de Procesos y Planeación Estratégica de Empresas por el ITAM.

¿Qué hubieran hecho ustedes?



Por Mariana Campos



El presidente Peña Nieto nos dijo en su discurso del 4 de enero del presente, que “el gasolinazo” fue una medida dolorosa, pero necesaria. De lo contrario, se hubiera visto obligado a recortar los programas sociales como Prospera.

Ante la pregunta ¿Qué hubieran hecho ustedes?, la respuesta era: ¿Por qué no comenzar por recortar la corrupción, la deuda y los excesos?

El gobierno debió reaccionar al “gasolinazo” asumiendo que la sociedad está consciente del “mal” gasto de los recursos públicos que de manera casi diaria se exhibe en los medios. Una de las últimas notas nos dejó helados. Se dice que, durante el gobierno de Javier Duarte en Veracruz, se suministró agua destilada en lugar de quimioterapia a algunos niños que padecían cáncer. Este es un caso palpable que demuestra que la corrupción no sólo implica desperdicio de recursos, sino que puede generar pérdidas humanas.

No olvidemos que el señor Duarte también dejó sin comprobar ante la Auditoría Superior de la Federación (ASF) gastos por 35 mil millones de pesos. ¿Cuántos derechos fueron violados durante su mandato? ¿Cuáles fueron los daños que dejó la corrupción en el estado y entre sus habitantes?

En las auditorías que se practicaron a la Cuenta Pública de 2014, la ASF estimó que diferentes dependencias debían devolver al erario alrededor de 49 mil millones de pesos, un monto de recursos que representa más de la mitad del presupuesto de Prospera y una quinta parte la recaudación esperada por el Im-

puesto Especial sobre Producción y Servicios de gasolina y diésel (IEPS de gasolinas).

Setenta por ciento del daño al erario federal observado por la ASF ocurre en la gestión de los recursos que la federación da a los gobiernos locales vía los ramos 33 y 23. Y cada vez más dinero federal se transfiere a estos gobiernos. Por ejemplo, las transferencias a gobiernos estatales en forma de “Subsidios y subvenciones” es un gasto federal que no parece tener freno o responder a la temporada de vacas flacas. Se estima que este gasto rebasa los 666 mil millones de pesos en 2016, lo que representaría casi 130 mil pesos más que en 2012.

Además, con este cajón de gasto se financian algunos programas que no cuentan con reglas de operación, es decir, cuyos objetivos y diseño no podemos conocer, lo que dificulta la evaluación de este gasto y promueve su mal uso.

¿Cuánto de este monto persigue fines electorales o forma parte del mal gasto de los gobernadores?

El “gasolinazo” evidenció que el gobierno perdió legitimidad para cobrar más impuestos, pero justo en el momento que más lo necesita. Varios gastos escalaron en los últimos años, y actualmente generan una fuerte presión financiera en el erario. Es insostenible que continúen creciendo a ese ritmo sin que se haga un mejor uso de los recursos o crezca la recaudación.

Las transferencias del gobierno a Pemex y CFE han crecido a un ritmo acelerado y siguen programadas para 2017. Al ritmo que parece insostenible, ¿con qué las vamos a seguir financiando?

En 2015 dichas transferencias alcanzaron 115 mil millones y en 2016 debieron sumar 250 mil millones de pesos. Supuestamente son para capitalizar a las empresas productivas del Estado, para que puedan cubrir sus pasivos laborales, los pagos de pensiones e incrementar sus reservas. Pero es fundamental vigilar la operación de las empresas productivas, sobre todo de Pemex, que supuestamente busca ser eficiente. Debe adecuar su tamaño a la nueva realidad del mercado petro-

lero, a los bajos precios del petróleo que generan bajos ingresos. Los intereses políticos no pueden seguir dominando la empresa productiva, la cual debe funcionar bajo estándares de eficiencia de una empresa privada.

No se puede omitir el creciente costo financiero de la deuda ampliada del sector público, el cual también ha ejercido una buena presión en el presupuesto y lo seguirá haciendo en los próximos años. El endeudamiento acelerado, los incrementos en las tasas de interés y el aumento del precio del dólar han contribuido a elevar dicho costo.

En 2017 se presupuestó un pago de intereses por 600 mil millones de pesos, y seguramente se pagará más, pues el tipo de cambio previsto era de 18.5 pesos por dólar cuando esto se aprobó. Aun así, durante la discusión del presupuesto de 2016, no se quisieron dar los pasos necesarios para implementar los mecanismos en la ley que obliguen a que el déficit disminuya de manera consistente en los próximos años. Se desecharon las recomendaciones que el Fondo Monetario Internacional había hecho para ese fin.

Es la hora de que el gobierno abone a la cuenta de la confianza ciudadana. Preocupa que se dé otro “gasolinazo” ignorando el llamado a la rendición de cuentas. De esa manera se arriesgan las condiciones de civilidad de nuestra sociedad.

Mariana Campos

Es coordinadora del Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas de México Evalúa, colaboradora del programa de Eduardo Ruiz-Healy en Radio Fórmula y miembro del Consejo Editorial del suplemento *R* del periódico *Reforma*. Participó en proyectos para BID, UNICEF, W. K. Kellogg Foundation y ODI, y para diversos programas del gobierno federal. Es maestra en Políticas Públicas por la Universidad de Carnegie Mellon y licenciada en Economía por el Instituto Tecnológico Autónomo de México.

Panorama económico: PIB de México crecerá 1.8% en 2017



Por Antonio Castro Quiroz

Nuestras expectativas de crecimiento para la economía mundial se mantienen sin cambio, de 2.6% para 2017 y de 2.9% para 2018.

Sin embargo, surgen presiones inflacionarias derivadas de los incrementos en los precios del petróleo; para 2017 se espera que la inflación alcance el 3.3% del 2.8% de 2016.

El comercio mundial se recupera, impulsado por el crecimiento económico de los Estados Unidos que esperamos ascienda a 2.3% en 2017 y a 2.5% en 2018; crecimiento impulsado por las políticas fiscales expansivas que implementará la administración Trump, que podrían llevar a

la economía estadounidense a niveles cercanos al pleno empleo, con las consecuentes presiones inflacionarias que acentuarían la restricción monetaria con incrementos en las tasas de interés, lo que generaría incertidumbre en las economías emergentes y en México, con volatilidad en sus monedas e incrementos en sus tasas de interés. La ampliación de los diferenciales de las tasas de interés entre los Estados Unidos y la Eurozona, podrían llevar al dólar y al euro por primera vez desde 2002, a la misma paridad a finales de 2017.

En el ámbito laboral, aunque los costos unitarios de la mano de obra en los Estados Unidos presionarán a la inflación, constituirán el elemen-



to esencial para el avance del consumo de las familias, del mercado interno y de la economía.

Consideramos que el mundo iniciará un periodo de reordenamiento económico, donde el Reino Unido y los Estados Unidos, encabezarán a los países que apostarán a su desarrollo económico en un proceso autárquico, con esquemas proteccionistas; mientras que China, emergerá como líder de los países que buscarán su desarrollo económico en un entorno de globalización.

En ese entorno de crecimiento económico con presiones inflacionarias, esperamos en este año dos incrementos en las tasas de interés por parte de la Fed de los Estados Unidos.

Consideramos que las economías de los países emergentes, avanzarán en 2017: Rusia y Brasil lograrán superar su recesión económica; y aquellas economías con posiciones débiles en sus Balanza de Pagos, altos niveles de deuda en dólares y exposición a las posibles acciones proteccionistas por parte de la administración Trump se encontrarán en riesgo.

En Latinoamérica, se vislumbra recuperación económica para Argentina, Chile y Brasil. Mientras que en los países asiáticos, las economías continuarán con crecimientos económicos altos, perdiendo gradualmente su dinamismo.

Para 2017, se espera un crecimiento económico para el Mundo de solo 2.6%.

En Europa la separación de la Gran Bretaña tomará de dos a tres años, tiempo que servirá para establecer acuerdos comerciales entre ese país y la región europea.

La evolución de los precios del petróleo dependerá de las interacciones del mercado, donde países como Irán e Irak o el mismo

Estados Unidos determinarán esa evolución, tomando en cuenta que este último incrementó recientemente su producción, contrarrestando los efectos de

la reducción de la producción por parte de OPEP y de otros países no miembros.

El crecimiento económico será impulsado por los sectores manufactureros; en diciembre, el indicador de adquisición de insumos del sector manufacturero, alcanzó su nivel más alto en tres años y el indicador compuesto que incluye a los sectores de servicios, se encuentra en su nivel más alto en 13 meses.

La toma de posesión de Donald Trump como presidente de los Estados Unidos, constituye un cambio significativo en la política económica de ese país, con repercusiones en la economía mundial y en la mexicana ante: I) la revisión del TLCAN, II) impuestos aduaneros que Estados Unidos pretende aplicar a los vehículos ensamblados en México, III) el posible gravamen, por parte de los Estados Unidos, a las remesas de los mexicanos, IV) medidas antiinmigrantes, V) la salida de los Estados Unidos del TPP y VI) el gobierno mexicano explora la posibilidad de implementar impuestos a los capitales mexicanos en el extranjero.

El año de 2017 inició con importantes alzas en los precios de los combustibles, donde los precios de la gasolina Magna alcanzaron \$15.99 pesos por litro (14.2% de incremento); los de la gasolina Premium \$17.79 pesos por litro (20.1% de incremento); y los del diésel \$17.05 pesos por



litro (16.5% de incremento), las autoridades han dividido al país en 90 regiones, (7 en la frontera y 83 en el interior), donde el precio de los energéticos variará. Los precios del gas LP, sufrieron incrementos entre el 17% y el 39%. Las tarifas eléctricas se incrementaron entre 2.6% y 4.5%.

Los incrementos de precios afectarán al poder adquisitivo, al gasto de los hogares y a los costos de las empresas. El mercado interno, motor del crecimiento económico, perderá vigor ante los incrementos en las tasas de interés, que afectarán el consumo de bienes duraderos.

El escenario para la economía mexicana se complica aún más, debido a que una de las industrias mexicanas más dinámicas como la automotriz, es la más amenazada por las políticas proteccionistas de la administración Trump. En ese contexto, algunas empresas de la industria automotriz se han pronunciado por mantener sus niveles de inversión en los Estados Unidos y en México como: Volkswagen y BMW; otras se han mantenido neutrales, como Audi, Honda y Toyota; y las que repatriarían sus capitales serían GM y Ford.

Además, el sector automotriz será un tema decisivo en la revisión del Tratado de Libre Comercio.

En ese entorno, estimamos que la economía mexicana crecerá 1.8% en 2017 y 2.0% en 2018.

Antonio Castro Quiroz

Director general de Oxford Economics Latinamerica, es licenciado en Actuaría egresado de la Universidad Nacional Autónoma de México, con maestría en Econometría, además de licenciado en Economía en la Université Libre de Bruxelles en Bruselas, Bélgica, especialización en Empresas Públicas en el Instituto Internacional de Administración Pública de París, Francia; con doctorado en Gestión Estratégica y Políticas de Desarrollo. Su trayectoria profesional incluye: gerente de análisis de inversión en Petróleos Mexicanos; director de Modelos y Proyecciones Económicas en Wharton Econometric Forecasting en Filadelfia PA; director de Modelos Econométricos y asesor económico del secretario de Programación y Presupuesto; subdirector de Métodos Cuantitativos en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; analista en el Banco de México. En su trayectoria por Petróleos Mexicanos implementó un Sistema para la Evaluación, Autorización, Presupuestación y Seguimiento de los Proyectos de Inversión de Petróleos Mexicanos, al igual que diseñó y estimó un modelo multisectorial y elaboración de pronósticos para la economía mexicana.



www.oxfordeconomics.com/latinamerica

CAMPAÑAS POLÍTICAS: La perversión de la democracia

Por Venus Rey Jr.

Hace unas semanas platicaba con un amigo de Israel que se quejaba de la poca transparencia del gobierno de su país. “¿Y aquí cómo es?”, preguntó. Me dio vergüenza exponer el triste panorama de corrupción que se vive en todos los niveles de gobierno. Es como lo describía José Emilio Pacheco en *Las batallas en el desierto*: Alí Babá y los cuarenta ladrones. Discutimos si la propensión a la corrupción era connatural a la política y los políticos, o si sólo se trataba de un mal momento en Israel y México.

La corrupción de funcionarios públicos no es exclusiva de nuestra nación. Se da en todos lados, hasta en países que no imaginariamos, como Noruega, Alemania o Japón. La diferencia está en los mecanismos para prevenirla y sancionarla, y el margen de daño o desfalco que un mal fun-

cionario puede causar. La corrupción de nuestros funcionarios es especialmente lacerante porque dicho margen es enorme y porque tenemos como referencia la extrema pobreza en que viven millones de mexicanos. Casos como los de Granier, Borge, Moreira o Duarte, por sólo mencionar unos nombres, serían imposibles en otros países. ¿Cuál es la génesis de esta perversión?

Según cifras del Instituto Nacional Electoral, el financiamiento público que recibirán los nueve partidos políticos que tienen derecho a ello (PAN, PRI, PRD, MORENA, PVEM, PT, MC, PANAL y Encuentro Social) asciende a más de cuatro mil millones de pesos, sólo para el ejercicio 2017; y eso que no se trata de un año de elecciones federales. La cuarta parte de esa cantidad es para el PRI, pues es el partido que cuenta con mayor representación en el Congreso. El PAN se lleva unos 750 millones; el PRD, alrededor



de 450 millones, y de ahí para abajo. El partido que menos recibe –pobrecitos– es el PT, que contará con una bolsa superior a los 217 millones de pesos. Estamos hablando de mucho dinero.

Por eso los grupos y corrientes dentro de cada partido están dispuestos a hacer lo que sea necesario para obtener el control del partido: teniendo el control del partido tienen el control del dinero. ¿Alguien cree todavía que lo único que mueve a los dirigentes nacionales de estos partidos es el espíritu de servicio público? Los dirigentes de los partidos son personas muy poderosas: las corrientes afines a ellos les rinden casi pleitesía porque saben que así tendrán acceso a cargos y posiciones, y eso significa mucho dinero –siempre el dinero–; los grupos disidentes son disidentes porque quieren a toda costa hacerse de ese extraordinario poder.

Ricardo Anaya, Enrique Ochoa, Alejandra Barrales y Andrés Manuel López Obrador son poderosísimos: manejan millones y millones, deciden quiénes integran los puestos y las comisiones dentro del partido y seleccionan a los candidatos a cargos de elección popular. ¿Quiere usted brillar en el PAN? Acérquese a Anaya. ¿Quiere triunfar en MORENA? Pues ingrese al primer círculo de López Obrador. Y así en todos los partidos. Resultado: la función del partido político se desvirtúa. ¿Cuál es la razón de ser de los partidos políticos? La verdadera misión la establece la Constitución (artículo 41): “Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público...”.

En 2017 se llevarán a cabo diversos procesos electorales: se renovarán 212 ayunta-



mientos en Veracruz; el Estado de México elegirá gobernador; Coahuila renueva congreso y elige gobernador; y Nayarit elige todos los cargos: gobernador, diputados locales, ayuntamientos y regidores.

Y para muestra un botón: el Estado de México. Es una elección importantísima porque se trata de la entidad federativa con la lista nominal más grande de todo el país: más de 11 millones de electores. ¿Cuánto va a costar la campaña para gobernador? Las leyes electorales han establecido topes a los gastos de campaña. El artículo 264 del Código Electoral del Estado de México señala: “El tope de gastos de campaña, que determinará el Consejo General para cada partido o coalición, será la cantidad que resulte de multiplicar el 34% del salario mínimo general vigente en la capital del Estado, por el número de ciudadanos inscritos en el padrón electoral en el Estado, distrito o municipio de que se trate”. El salario mínimo en todo el país es de \$80.04 pesos. El 34% de esa cantidad son \$27.21, que si los multiplicamos, en números redondos, por 11 millones de electores, nos da un número tremendo: casi 300 millones de pesos.

Eso es lo que costaría la campaña para gobernador en el Estado de México. Pero, atención: ese es el tope legal. En la práctica las campañas reciben inyecciones de dinero procedente de

quién sabe dónde. Las leyes electorales, estatales y federales, persisten –sin éxito– en el intento de poner candidatos a financiamientos cuya procedencia no sea clara. Todos sabemos que algunas campañas han recibido apoyos hasta del crimen organizado.

Si alguien pretende ser gobernador en el Estado de México, debe considerar un gasto de esa magnitud: una fortuna con la que se podrían construir carreteras, hospitales, escuelas, infraestructura y muchas cosas más. Es un despilfarro. Un despilfarro al que nuestra propia historia nos ha orillado después de 70 años de hegemonía del PRI. Nuestra democracia nos cuesta tan cara por nuestra propia desconfianza.

Ahora bien, si usted quiere ser gobernador del Estado de México, ya sabe que necesitará mucho dinero y la postulación del partido. Y es aquí donde no salen las cuentas. ¿Tanto esfuerzo económico y desgaste político para acceder a un cargo público que reportará a su titular emolumentos menores a los 200 mil pesos mensuales? Si multiplicamos esa cantidad por los 72 meses que el gobernador recibirá los emolumentos, obtenemos una cifra superior a los 14 millones de pesos. Eso es todo lo que obtendría, en teoría, la persona que acceda a la gubernatura del Estado de México. ¿Qué son 14 millones contra los casi 300 millones que cuesta la elección? ¿Por qué los candidatos están dispuestos a destruirse con tal de ganarla? No por los 14 millones que se van a embolsar en seis años, sino por los millones y millones que van a manejar, en ocasiones con total discrecionalidad, y que les permitirán dejar el cargo convertidos en magnates.

Pero eso no es lo peor: lo que pasa respecto al gobernador se replica en cada municipio del estado, en cada estado del país. Y lo mismo podemos decir de los cargos federales de elección popular: de ahí la obsesión de todos por convertirse en el siguiente presidente; no es el espíritu de servicio, una vocación cívica, la que los mueve: es la avaricia, la codicia, la posibilidad de salir tremadamente enriquecidos y de asegurarse una vida de lujos y privilegios.

La política mexicana ha tenido ese defecto desde siempre. Ya lo narraba Carlos Fuentes en *La región más transparente*: esa clase política que surgió de la revolución, que se enriqueció y que acabó opacando a la antigua aristocracia mexicana. Ya nos los decía José Emilio Pacheco en *Las batallas en el desierto*, al señalar a una de las administraciones más corruptas del siglo, la de Miguel Alemán. Lo vimos en los sexenios de Díaz Ordaz, Echeverría, López Portillo, De la Madrid y Salinas. Y con todo y que Zedillo parecía un hombre más austero, ello no evitó que durante su administración muchos funcionarios se enriquecieran. Y cuando llegó la alternancia, con desencanto vimos cómo también el PAN caía en ese sistema perverso.

Estos 17 años de democracia han sido demasiado onerosos para los mexicanos. ¿Se justifica tanto derroche? Si la democracia hubiese traído aparejado un ascenso palpable en el bienestar general, por un lado, y la erradicación de la pobreza extrema, por otro, diríamos que sí, que a pesar de todo ha valido la pena. Pero después de 17 años de democracia los pobres no sólo son más pobres, sino más numerosos, y eso es una verdadera tragedia.

Venus Rey Jr.

Es artista y académico. Compone música para orquesta sinfónica. Su música está disponible en su sitio web, Spotify, Google Music y CDs, y sus libros se venden en librerías del país. Enseña Derecho, Filosofía y Arte en varias universidades. Si en realidad existen los espíritus renacentistas, sin duda Venus Rey Jr. podría ser uno de ellos.

 www.venusreyjr.com.
 [@VenusReyJr
!\[\]\(e4f59e24d2b8c3d0930a875e05831fc8_img.jpg\) \[VenusReyJr\]\(https://www.facebook.com/VenusReyJr\)](https://twitter.com/VenusReyJr)



FERRATO®

INVIERNO
2016



CALZADO NEGRO 104-5383 • CALZADO NEGRO 238-9929 • CALZADO NEGRO 237-3867

Las tres elecciones del año: el PRI con ventaja

Por Guillermo Vázquez Handall

Aunque este año son tres las elecciones para gobernador en nuestro país: Estado de México, Coahuila y Nayarit, la multiplicación de los escenarios ofrece probabilidades muy diversas.

En el Estado de México el primer factor de conjunción es el eventual establecimiento de una alianza entre el PAN y el PRD, porque de darse reduciría considerablemente el número de aspirantes priistas a sólo dos: Ana Lilia Herrera y Carlos Iriarte.

En caso contrario, considerando que el PRI mantiene ventaja sobre sus opositores a pesar de los efectos negativos en su contra, provenientes de decisiones emanadas del gobierno federal –como el gasolinazo por ejemplo–, podrían sumarse a esa lista Alfredo del Mazo y Ernesto Nemer.

Sin embargo, los dirigentes del PAN y PRD, Ricardo Anaya y Alejandra Barrales, respectivamente, tienen posturas encontradas respecto de dicha coalición, lo que de momento hace difícil consolidarla.





El último argumento de negociación es la propuesta de postular por dicha alianza a una figura que no fuera un militante de ninguno de los dos partidos.

Barrales entiende que un pacto con el panismo sólo beneficia a los blanquiazules y que aun con la suma de ambas fuerzas no es suficiente para derrotar al mejor y más organizado priismo estatal de todo el país. Además, existe el riesgo de que los simpatizantes perredistas optaran por escoger como opción de izquierda a Morena.

Ante la baja perredista en las preferencias electorales, para este partido es materialmente de sobrevivencia mantener las importantes franjas con las que cuenta en el Estado de México, de cara a la elección presidencial, en la que está de por medio su registro.

Para el PRD, en términos prácticos, la sucesión mexiquense pasa a segundo término en comparación con la federal del año siguiente, además de que en el recuento de los beneficios ha salido muy mal librado en la obtención de posiciones en sus pactos con el panismo.

La consumación de esa alianza es un factor fundamental para el desarrollo de todo el proceso no sólo porque el PRI escogerá a su candidato en función de ello.

Mientras tanto, en Coahuila el panorama es todavía más complejo; de igual forma, el PRI y el

PAN postularán por capricho como candidatos a quienes no cuentan con la mayoría de las preferencias.

Los albiazules, por decisión de Ricardo Anaya, apostarán por Guillermo Anaya y el priismo por Miguel Riquelme, imposición del gobernador Rubén Moreira, situación que de origen los hará impopulares.

Esto ya provocó que el diputado Javier Guerrero, quien era el mejor posicionado entre los priistas, renunciara a su militancia para competir como candidato independiente.

Guerrero representa a todas las corrientes que hoy son una amplia mayoría y que quieren acabar a toda costa con el cacicazgo de los Moreira.

Ha trascendido que Javier Guerrero cuenta con el apoyo de muy importantes e influyentes sectores políticos y empresariales, locales y nacionales, pero sobre todo de personajes de la cúpula del propio partido.

La estrategia es derrotar al candidato del gobernador con otro priista, que además no se cambie de partido y utilice la modalidad de independiente para conservar el poder estatal para sus filas.

Además, el abierto rompimiento entre los hermanos Moreira, Rubén y Humberto, ha llevado al segundo a postularse como diputado local por el Partido Joven de Coahuila, creado *ex profeso* para esa intención.

Un envalentonado Humberto, en su momento dirigente nacional del PRI, ha manifestado públicamente que sus seguidores y estructura, que no es menor, operarán en contra de los aspirantes del PRI a pesar de las amenazas que ha recibido de parte del líder nacional priista Enrique Ochoa Reza.

Finalmente, donde parece que todo se desarrollará en el orden acostumbrado es en Naya-

rit, donde todo apunta para que el candidato del PRI sea el senador Manuel Cota, líder nacional de la Confederación Nacional Campesina, uno de los tres bastiones de ese partido.

Aunque Cota no era la opción del gobernador Roberto Sandoval, éste entendió que el peso y las relaciones del dirigente campesino sobrepasaban sus facultades y decidió no interponerse a cambio de negociar posiciones electorales y de gobierno.

En resumen, a pesar del franco debilitamiento que viene sufriendo el PRI a nivel local y regional, al menos coincidentemente en estos tres procesos sus probabilidades de triunfo son altas. Principalmente en el Estado de México y Nayarit, porque en Coahuila es materialmente imposible que conserven la gubernatura debido al voto de castigo en contra del gobernador Mo-



reira, aunque existe el margen de que lo hagan mediante un candidato alterno.

De cumplirse este pronóstico, la ilusión impulsada por Ricardo Anaya respecto de la supremacía panista quedará en evidencia y al desnudo como eso, un espejismo.

Pero sobre todo, que estas tres elecciones no serán necesariamente ni augurio ni parámetro para la presidencial en el 2018; esa será otra historia.

Guillermo Vázquez Handall

Analista de temas políticos y económicos, publica sus columnas de opinión en diversos periódicos, revistas y portales en México, Quintana Roo, Yucatán, Campeche y Chiapas. Participa en el noticiero de radio y televisión de Eduardo Ruiz-Healy en Grupo Fórmula, en los programas *Visión 40*, *El Primer Café* y en el noticiero nocturno de los domingos en Proyecto 40 de TV Azteca. Conduce los programas de televisión *En Contraste*, *Día con Día* y *Debate*, que se transmiten a toda la península de Yucatán. Ha sido dirigente empresarial y funcionario público estatal y federal, entre otros, secretario de Desarrollo Económico y Agropecuario de Quintana Roo.



@vazquezhandall



guillermo.handall

De cómo la desigualdad destruye a la democracia



Por Héctor Barragán Valencia

Hay una relación directa entre la creciente desigualdad, marginación y pobreza de millones de personas en el mundo y el auge de movimientos nacionalistas y xenófobos como el Brexit, el arribo de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos y el empoderamiento de la extrema derecha en Europa –con posibilidad de llegar al gobierno en Francia, Italia y algunos países nórdicos–, que amenazan el orden global de posguerra y desencadenar una era de enorme sufrimiento.

Por ello resalto en este espacio el informe que presentó la Organización No Gubernamental Oxfam, el pasado 16 de este enero, titulado *Una economía para el 99%: Es hora de construir una economía más humana y justa al servicio de las personas*.

El trabajo de Oxfam sobre la concentración extrema de la riqueza incluye a todas aquellas personas cuyo patrimonio neto es de

cuando menos 1,000 millones de dólares, que de acuerdo con el listado de los más ricos del mundo, publicado por la revista *Forbes* en 2016, son 1,810 milmillonarios (en dólares estadounidenses), de los cuales 89% son hombres, y en conjunto poseen 6.5 billones de dólares, la misma riqueza que 70% de la población más pobre de la humanidad.

Cito la conclusión medular del estudio, que presentó Oxfam en el Foro Económico Mundial, y que se verifica en Davos, Suiza: “Aunque algunos de estos milmillonarios deben su fortuna fundamentalmente al trabajo duro y a su talento, una tercera parte del patrimonio de los milmillonarios tiene su origen en la riqueza heredada, mientras que 43% está vinculada a relaciones clientelares. *The Economist* y otras publicaciones han llevado a cabo ejercicios similares que apoyan estos datos, refutando la idea de que la mayoría de los súper ricos deben sus fortunas a sus propios méritos y al trabajo duro”.

Las implicaciones de esta revelación disuelven mitos como el que creer en uno mismo basta para lograr cualquier meta, tema favorito de la literatura de autoayuda; disipa el aura dorada de que el esfuerzo y la innovación es la ruta para enriquecer, pues según estas cifras apenas 24% de la fortuna del empresariado se debe al esfuerzo y a la innovación. Es decir, las relaciones personales y el poder son determinantes del lugar que se ocupa en la escala económica y social.

Aunque la conclusión relevante es que los muy ricos capturaron al gobierno para acumular sus enormes fortunas, el predominio de la élite económica para promover sus intereses tiene dos vertientes: una ideológica y otra práctica. La primera consistió en elaborar una narrativa que



idealizó al libre mercado, cuyo pregón era dejar hacer y dejar pasar. Su florecimiento dependía, se dijo, de eliminar reglas, limitar las funciones del Estado al mínimo y comprimir el espacio público y común, pues lo ocuparía una entelequia: el individuo libre y racional. Los mercados son, por supuesto, decisivos para generar riqueza, pero no se autorregulan: es necesario que sean acotados por la sociedad.

México siguió a ciegas la ideología neoliberal. Jaime Serra acuñó una frase célebre: “la mejor política industrial es la que no existe...”, y así nos ha ido. Ahora con Trump vamos a pagar con sangre tal extravío.

Cierra la pinza de este sistema la asociación mafiosa de políticos y empresarios que consistió en forjar un entramado legal e institucional para favorecer a los más ricos. En México casi todos los sectores económicos los domina un puñado de familias, en detrimento de pequeñas empresas y del emprendedor, que padecen restricciones fiscales, financieras y reguladoras para entrar y competir en el mercado.

En Estados Unidos la captura del gobierno por los milmillonarios se dio mediante el cabildeo y el financiamiento a las campañas políticas. Con ello han inducido a que el Congreso elabore leyes a la medida de sus intereses. Dice el estudio de Oxfam: “Este tipo de lobby político proactivo por parte de los súper ricos y sus representantes es causa directa del incremento de la desigualdad... [pues ellos] están interesados en promover políticas que favorezcan la acumulación de su riqueza, por encima de otras que tengan un impacto redistributivo en la sociedad; los estudios han concluido que se benefician de que la distribución de la riqueza sea más desigual, y que

por lo tanto intentarán utilizar su influencia para proteger estos intereses”.

El efecto de este fenómeno fue, según Thomas Piketty, que los ingresos de 50% más pobre de la población se congelaran en los últimos 30 años, mientras que los de 1% más rico aumentaran 300%.

El resultado de este proceso global, que ya cumple casi tres décadas, es el deterioro de la infraestructura y de los espacios públicos, la brutal caída de los salarios como porcentaje del PIB, empleo precario y mal pagado, empobrecimiento, delincuencia e inseguridad. Este ambiente de angustia y zozobra en el que vive la mayoría de las personas explica el arribo de políticos, como Trump, y puede destruir la democracia,

soporte de la libertad política y económica. En México las élites dirigentes no ven ni oyen. Mal augurio.

Héctor Barragán Valencia

Periodista, con una larga trayectoria en medios escritos y audiovisuales. Ha entrevistado a presidentes de América Latina y grandes personalidades de los mundos empresarial y de las letras. Estudió Ciencia Política y realizó estudios en el nivel de maestría en Historia y Economía.



Productividad legislativa, una asignatura pendiente

Por Paola Félix Díaz

El fortalecimiento del Poder Legislativo en México es una inagotable tarea a la que no debemos claudicar si queremos abonar al desarrollo democrático del país y, desde luego, tender los puentes de interlocución necesarios que permitan recuperar y consolidar la confianza de la ciudadanía en sus representantes populares.

Es necesario abrir un proceso de discusión sobre la realidad de las Cámaras del Congreso para entender a cabalidad sus retos y desafíos, entre los cuales se encuentra el “rezago legislativo”. Así, en la idea de poner en una perspectiva clara la magnitud de la problemática, es preciso señalar que en la Cámara de Diputados, de acuerdo con la información oficial de la Secretaría de Servicios Parlamentarios:¹

- En la XL Legislatura, se turnaron a comisiones 2,852 iniciativas de las cuales se aprobaron 546.
- En la LXI Legislatura, se turnaron a comisiones 3,631 iniciativas y se aprobaron únicamente 460.
- En la LXII Legislatura, se turnaron a comisiones 3,494 iniciativas y se aprobaron 489.



¹ <http://www.diputados.gob.mx/sistema_legislativo_LXII.html>.

- En la actual LXIII Legislatura, se han turnado a comisiones 2,531 iniciativas y hemos aprobado 330.²

Desde el punto de vista cuantitativo y en una primera aproximación, la productividad de la Cámara de Diputados resulta cuestionable. Las iniciativas que no son aprobadas fundamentalmente es porque fueron dictaminadas en sentido negativo dentro de las comisiones, ya sea por deficiencias jurídicas, inconvenientes políticos, o porque precluyeron; es decir, que el tiempo reglamentario para ser dictaminadas se agotó y, por lo tanto, la propuesta quedó olvidada en el cajón de los recuerdos.

Resulta abrumador pensar que sólo una pequeña parte de las iniciativas son aprobadas; sin embargo, resulta aún más abrumador pensar que la mayoría de éstas se hubiera aprobado. Por ejemplo, imaginemos por un momento que cada legislatura aprobara tres mil reformas, lo que sería equivalente a mil reformas por año. Este escenario sería prácticamente insostenible, ya que pondría en crisis al sistema jurídico y lo volvería evidentemente inoperante.

Desde luego, la primer pregunta que se me viene a la mente es ¿por qué tantas iniciativas? Y encuentro cuando menos dos grandes respuestas. La primera, es por una mala cultura legislativa propiciada por un círculo vicioso entre el o la legisladora, los medios de comunicación y la ciudadanía. Las principales evaluaciones del trabajo legislativo, difundidas en los medios de comunicación, mayoritariamente son de corte cuantitativo, por lo tanto, la ciudadanía califica también a su representante popular por el número de iniciativas presentadas, más allá de su contenido, viabilidad y beneficio.

La carrera legislativa se ha convertido en una carrera contra el tiempo. Los períodos de sesiones son cortos, y la legislatura se va en un abrir



y cerrar de ojos. Al final la frase lapidaria aparece: “Dime cuántas iniciativas propusiste y te diré qué calificación tienes”.

La segunda causa es la organización interna del trabajo en el interior de los Grupos Parlamentarios (GP's). De acuerdo con la Constitución, el Grupo Parlamentario es el conjunto de diputados según su afiliación de partido, y la ley dispone que en la primera sesión ordinaria de cada Legislatura, los GP's deberán entregar el acta en la que conste la decisión de sus miembros de constituirse en Grupo, las normas acordadas para el funcionamiento interno de éste, el nombre del diputado que haya sido designado como Coordinador; y en la primera sesión de cada periodo ordinario, cada grupo debe presentar la agenda legislativa que abordará durante el transcurso de éste. Además, para el ejercicio de las funciones constitucionales y legales de los legisladores, sus GP's deberán proporcionarles información, asesoría y preparar los elementos necesarios para articular el trabajo legislativo (no debemos olvidar que por eso los recursos los manejan los grupos parlamentarios y no los legisladores de forma individual).

La forma de organización antes descrita, asegura de alguna manera la disciplina partidista y la gobernabilidad en el interior de los grupos parlamentarios e incluso de la institución. A pesar de ello, en los hechos no es así, ya que estas reglas no necesariamente se han podido traducir en congruencia y productividad legislativa.

² Información actualizada al 20 de diciembre de 2016.

Es preciso reconocer que la organización e interacción dentro de los grupos parlamentarios no ha podido encontrar el equilibrio adecuado entre la libertad del legislador para ejercer su derecho de iniciativa y la agenda legislativa de su grupo parlamentario. Por ello, es común encontrar iniciativas disímiles y contrapuestas sobre un mismo asunto de compañeros de una misma

bancada e incluso que se alejan notablemente de la agenda legislativa de su grupo parlamentario.

No debemos olvidar que la experiencia plural del legislativo es realmente nueva. Apenas hace 16 años nos encontramos por primera vez en un escenario de gobierno dividido, tanto a nivel federal como estatal. El pluripartidismo y la diversidad ideológica reflejados en los escaños del Congreso trajeron consigo una buena dosis de autonomía y libertad para las y los legisladores, la cual aún no se ha capitalizado en beneficio del Poder Legislativo y de nuestros representados.



Las reformas de gran calado, las estratégicas, aquellas que constituyen un parteaguas, siguen siendo iniciativas presidenciales, que aunque son estudiadas, discutidas y perfeccionadas en el seno de las Cámaras, no es éste su origen. Aclaro que no es una crítica al Ejecutivo porque a éste también la Constitución le otorga derecho de iniciativa, sino que es una crítica al Legislativo y en particular a la forma de organización y acción de los grupos parlamentarios que no han sabido traducir la disciplina partidista en un trabajo de conjunto que impulse las transformaciones de fondo que la sociedad demanda.

Paola Félix-Díaz

Joven mujer comprometida en la lucha por la defensa de la vida y los derechos humanos y contra la trata de personas. Estudiante de leyes, historiadora, ensayista, poeta y pintora. Representa a la UNAM Movimiento Contra la Esclavitud y es promotora de la campaña “Por un México Libre de Trata” que opera a nivel nacional. Es diputada federal de mayoría relativa (PVEM) por el Distrito 17 de la CDMX.

Ciudad de México, 1987



Con 699 reformas, la Constitución Política cumple cien años de vigencia



Por Bernardino Esparza Martínez

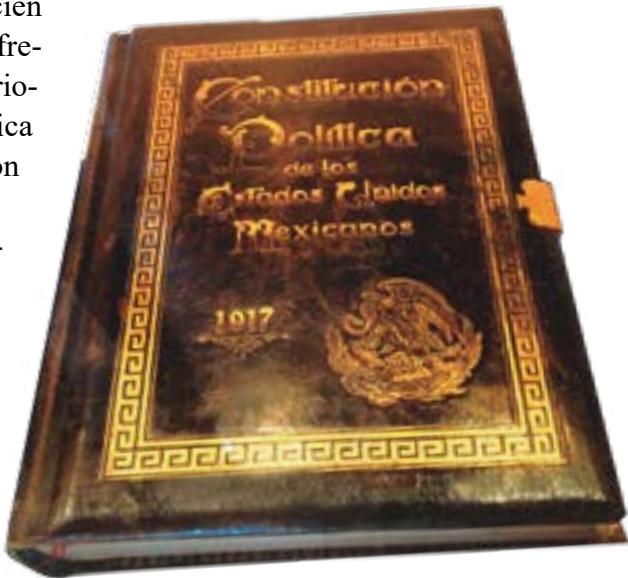
La Constitución del 1917 es una reforma de la Constitución de 1857, por ende, el próximo 15 de febrero de 2017 se cumplen cien años de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos decretada el 5 de febrero de 1917. Así, en estos cien años hasta el 15 de agosto de 2016 el legislador modifica el ordenamiento constitucional 699 ocasiones.

En tal contexto la Constitución cumple cien años de vigencia, y es un texto modificado frecuentemente por el legislador durante los períodos de diecinueve presidentes de la República Mexicana. Desde 1920 con Álvaro Obregón hasta el 2016 con Enrique Peña Nieto.

Sin duda, es un texto en constante transformación que bien resulta cuestionar cuál es la realidad social que obliga al legislador variar la realidad constitucional de 1917.

Por los movimientos políticos, ha cambiado de acuerdo con la realidad social en México, el orden jurídico y político dispuesto en 114 de los 136 artículos constitucionales, al menos esto es lo que nos muestra la afanosa tarea de legislador.

Los temas incluidos son diversos que a continuación destacamos algunos de ellos: la reelección del presidente para un segundo periodo no inmediato (1927); la ampliación del periodo presidencial de 4 a 6 años (1928); la reforma agraria (1934); la incorporación de la participación de las mujeres en las elecciones municipales, en igualdad de condición que los varones, con el derecho de votar y ser votadas (1947); se incluye de manera expresa a “las mujeres” como ciudadanos de la República. Suprime el precepto constitucional que restringe la participación de las mujeres sólo a las elecciones municipales (1953); la prohibición de las concesiones y contratos tratándose de petróleo y de los carburos de hidrógeno sólidos, líquidos o gaseosos y suprime la concesión o contrato otorgado sobre esta materia. Además, de declarar el dominio directo de la nación de todos los recursos naturales (1960), se crea la figura de diputados de partido y se fija las reglas de representación proporcional para la asignación de los mismos (1963); se establece como requisito los 18 años de edad para ser considerado ciudadano de la República (1969); se establece que el derecho de los habitantes a poseer armas se limita al domicilio, además de que la portación de las armas quedaba sujeta a las disposiciones de una ley federal (1971); se establece que el varón y la mujer son iguales ante



la ley (1974); la reforma política-electoral, que incorpora, entre otros temas, el reconocimiento a los partidos políticos como entidades de interés público y la composición de la Cámara de Diputados en 400 diputados, esto es 300 de mayoría relativa y 100 de representación proporcional (1977); el derecho a la protección de la salud de toda persona y el derecho de toda familia a disfrutar de vivienda digna y decorosa (1983); el incremento de 100 a 200 el número de diputados electos por el principio de representación proporcional (1986); la instauración de la Asamblea del Distrito Federal (1987); el reconocimiento constitucional de los organismos de protección de derechos humanos (1992); el aumento de 64 a 128 el número de senadores (1993); la reforma integral en materia electoral (1996); la reforma en materia de seguridad pública (1999); la reforma integral en materia indígena (2001); la prohibición de la pena de muerte (2005); la prohibición a los partidos políticos de contratar propaganda en radio y televisión (2007); la reforma integral para regular el sistema procesal penal acusatorio (2008); la reforma integral en materia de amparo y de derechos humanos (2011); las consultas populares y la iniciativa ciudadana (2012); la reforma educativa y energética (2013); la reforma en materia de transparencia y la reelección consecutiva de senadores y diputados federales,

diputados locales, presidentes municipales, regidores y síndicos (2014); y la reforma política de la Ciudad de México (2016).

No obstante, con dicha dinámica legislativa, cabe destacar que 22 artículos no han sido reformados. Los temas y artículos originales desde la promulgación de la Constitución de 1917 en concreto son: derecho de petición (8); derecho de reunión y asociación (9); no se concederán títulos de nobleza (12); no ser juzgado por leyes privativas, tribunales especiales, ninguna persona o corporación puede tener fuero (13); ningún juicio criminal deberá tener más de tres instancias, no juzgado dos veces por el mismo delito (23); suspensión de derechos o prerrogativas, sin causa justificada (36 y 38); principio de soberanía (39); el estado Nayarit tendrá la extensión territorial y límites que comprende actualmente Tepic (47); el Poder Legislativo de los diputados y senadores (50); senador propietario y la elección de un suplente (57); dieta de legisladores sin derecho, cuando no concurren a una sesión, sin causa justificada (64); residencia de las dos Cámaras en un mismo lugar (68); Poder Ejecutivo en un solo individuo (80); elección directa del Presidente (81); renuncia por causa grave del Presidente (86); requisitos para ser secretario de despacho: 30 años, ciudadano mexicano nacimiento, plenos derechos (91); los estados no pueden: derechos tonelaje, no imponer contribuciones, derechos importaciones, exportaciones



(118); prevenciones generales: no podrá hacerse pago alguno que no esté comprendido en el presupuesto o ley posterior (126); toma protesta de todos los funcionarios de guardar la Constitución y leyes (128); militares que no realicen funciones en tiempos de paz (129); jurisdicción de poderes federales: fuertes, cuarteles, almacenes, inmuebles destinados por el Gobierno de la Unión (132); y la inviolabilidad de la Constitución (136).

Si bien es cierto que en este tenor son numerosas las reformas al texto constitucional, también es cierto que se manifiesta la presencia de preguntar: ¿es necesario crear una nueva Constitución o por el contrario continuar realizando reformas al mismo texto del 17? En respuesta a ello no es necesaria una nueva Constitución Política, es mejor la aplicación de las reformas constitucionales, o en todo caso organizar adecuadamente el texto constitucional, ya que con las diversas reformas se confunden los principios constitucionales, tal como deben de estar incluidos en toda Constitución Política.

Bernardino Esparza Martínez

Investigador del Sistema Nacional de Investigadores, profesor de la Facultad de Derecho de la Universidad La Salle, profesor-investigador del Instituto Nacional de Ciencias Penales (INACIPE); comentarista en el programa de Eduardo Ruiz-Healy en Grupo Fórmula y articulista en el diario *El Economista*; autor de más de 40 libros especializados en Derecho Constitucional publicados por Porrúa e INACIPE.

Doctor en Derecho por la Universidad Complutense de Madrid y maestro en Derecho Constitucional y Ciencia Política por el Centro de Estudios Constitucionales del Senado de España.

La nueva Constitución de la Ciudad de México

Por Kenia López Rabadán



Era octubre 2015 y se rumoraba que por fin, después de muchos intentos, la Reforma Política del Distrito Federal se aprobaría en el Senado de la Republica. Había muchas versiones, pero se confirmó que la Comisión del D.F., que presidía el PRD (y después el presidente se iría a MORENA), aprobaría dicha reforma que contemplaba la obligación de convocar a una Asamblea Constituyente que estableciera la primera Constitución de la Ciudad de México.

Desde esas fechas los episodios han sido discontinuos y algunos partidos han reprochado desde ese año lo que como cámara de origen aprobó el Senado: una conformación de una asamblea que tenía dos asideros: por un lado, legisladores electos en las urnas por la vía plurinominal (representación proporcional pura) y, por otro lado, legisladores de los poderes constituidos recomendados por el Ejecutivo federal



y local, y provenientes del Legislativo federal, tanto diputados como senadores.

Por fin, la Reforma fue aprobada por la cámara revisora, en este caso la Cámara de Diputados, y todo conforme “al manual” o, mejor dicho, conforme a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se llevó a cabo la elección en 2016 y tarde que temprano (literal, más tarde que temprano) ya estaban las definiciones de los legisladores federales quienes por acuerdo serían diputados constituyentes de la Ciudad de México, así como los de ambos ejecutivos.

Por otra vía, se construía el proyecto de Constitución que, conforme a la reforma, debía de hacer el Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, quien, como todos recordamos, conformó un grupo de expertos para dar rostro y fueran ellos, en mayor o (literal) menor medida, quienes redactarían el documento.

La iniciativa fue entregada el último día que el Jefe de Gobierno tenía para hacerlo, el 15 de septiembre de 2016. Con ello, al parecer evitaba lo que al fin fue inevitable: que los partidos políticos cuestionaran el documento. Pero no sólo fueron estos, sino también los analistas políticos, los comentaristas de noticias y todo aquel que revisaba el documento y encontraba entre otras cosas, derechos o figuras que no terminaban de entenderse o, peor aún, de saber cómo se podrían financiar.

Así las cosas, el constituyente de la Ciudad de México empezó su trabajo, con 60 diputados por elección: 22 de MORENA, 19 del PRD, siete del PAN, cinco del PRI, dos del PES, dos de NA, uno de MC, uno del PVEM, un Independiente; y 40 por designación: seis designados por el Presidente de la República, seis designados por el Jefe de Gobierno, 14 Senadores y 14 Diputados Federales.

Sin duda, la conformación de la Asamblea Constituyente por su pluralidad no hace fácil la concreción de algunos temas cuando éstos son intransitables para más de una fuerza política y; aquí unos ejemplos:

La Renta Básica fue la propuesta del Jefe de Gobierno para que cualquier persona, sin importar su nivel socioeconómico, reciba una “renta” del gobierno de la ciudad por el solo hecho de vivir en la capital, tema que no encontró acuerdo en la asamblea constituyente bajo las siguientes interrogantes: ¿por qué no en lugar de regalar dinero, se arreglan las calles, se hace segura la ciudad, se construyen más líneas del metro? En fin, un tema difícil de consensuar y sobre todo un tema difícil de pagar.

El voto a los 16 años también propuesto en la iniciativa de constitución que no logró (al cierre de esta edición, 22 de enero) el acuerdo de las



dos terceras partes de los constituyentes para formar parte del articulado, entre otras cosas porque la Constitución federal establece que, para votar, se debe ser ciudadano y para ello debes tener 18 años de edad. ¿Demagogia, populismo o posibles votos cautivos? La respuesta quedara en el aire.

La plusvalía, sin duda, fue una de las propuestas más polémicas que la Asamblea Constituyente tuvo. Contenida también en la iniciativa del Jefe de Gobierno, establecía que la plusvalía que tuvieran los inmuebles en la capital no sería únicamente del dueño del inmueble si no que sería gravada e iría al erario. Esta propuesta no fue aprobada en la comisión de dictamen y por ende ni siquiera discutida en el pleno.

Pero ahora hablemos de las propuestas que sí encontraron acuerdo, tema no menor, ya que era necesario que tres de los cuatro partidos mayoritarios (PAN, PRI, PRD o MORENA) estuvieran de acuerdo.

Se aprobaron diversas figuras de participación para que la ciudadanía forme parte de la discusión pública y tome decisiones en instrumentos como el plebiscito, el referéndum, la iniciativa ciudadana, la iniciativa popular y la consulta popular.

En lo que respecta al poder judicial, se aprobó establecer que el Tribunal Superior de Justicia tendrá una Sala Constitucional, que será la máxima autoridad local en materia de interpretación de la Constitución Política de la ciudad y garantizará la defensa, integridad y supremacía de la propia Constitución, sin perjuicio de lo previsto en nuestra Carta Magna.

Sobre la organización política y territorial, las delegaciones se transformarán en alcaldías, tendrán autonomía administrativa y de gobierno, mando de policía de proximidad, personalidad jurídica y autonomía presupuestal; contarán con la figura de Concejales, quienes serán la voz y representarán a las y los ciudadanos que votaron por una opción de gobierno diferente a la que encabeza la Alcaldía.

No hay democracia sin mujeres y en ese sentido resulta fundamental la paridad en la toma de

decisiones. Atendiendo a un reclamo histórico y a las millones de mujeres de la ciudad, propuse y se aprobó la paridad de género en el gabinete de la Jefatura de Gobierno, en el próximo Congreso de la Ciudad de México, en el poder Judicial, así como en los Organismos Constitucionales Autónomos. Esta propuesta fue aceptada por todas las fuerzas políticas. La Constitución debe reflejar la conformación de género en nuestra sociedad, debe reconocer el talento de todas y todos sin distinción alguna.

Estamos cerca de los 700 años de la fundación de México Tenochtitlán, y en el marco del centenario de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; la Constitución de la Ciudad de México será en algunos temas modelo y referente para las entidades federativas de nuestro país.

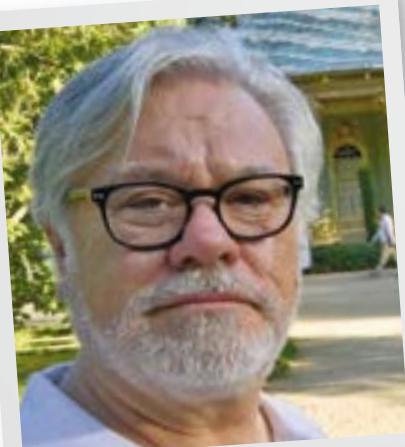
Sin duda una gran responsabilidad de los Constituyentes. Espero que hayamos estado a la altura de las necesidades de una ciudad como la nuestra, capital de la nación.

Kenia López Rabadán

Es diputada ante la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México. Antes fue diputada federal y presidenta de la Comisión de Cultura de la Cámara de Diputados (2009-2012), y diputada local en la ALDF y presidenta de la Comisión de Administración Pública Local (2006-2009). En el PAN ha sido Consejera Nacional (2007-2010 y 2010-2013) e integrante del Comité Directivo Regional (2012-2015). Es maestra en Gobierno y Políticas Públicas por la Universidad Panamericana y licenciada en Derecho por la Facultad de Derecho de la UNAM.

¡Cuidado! México no puede equivocarse al negociar la controversia fronteriza con EEUU

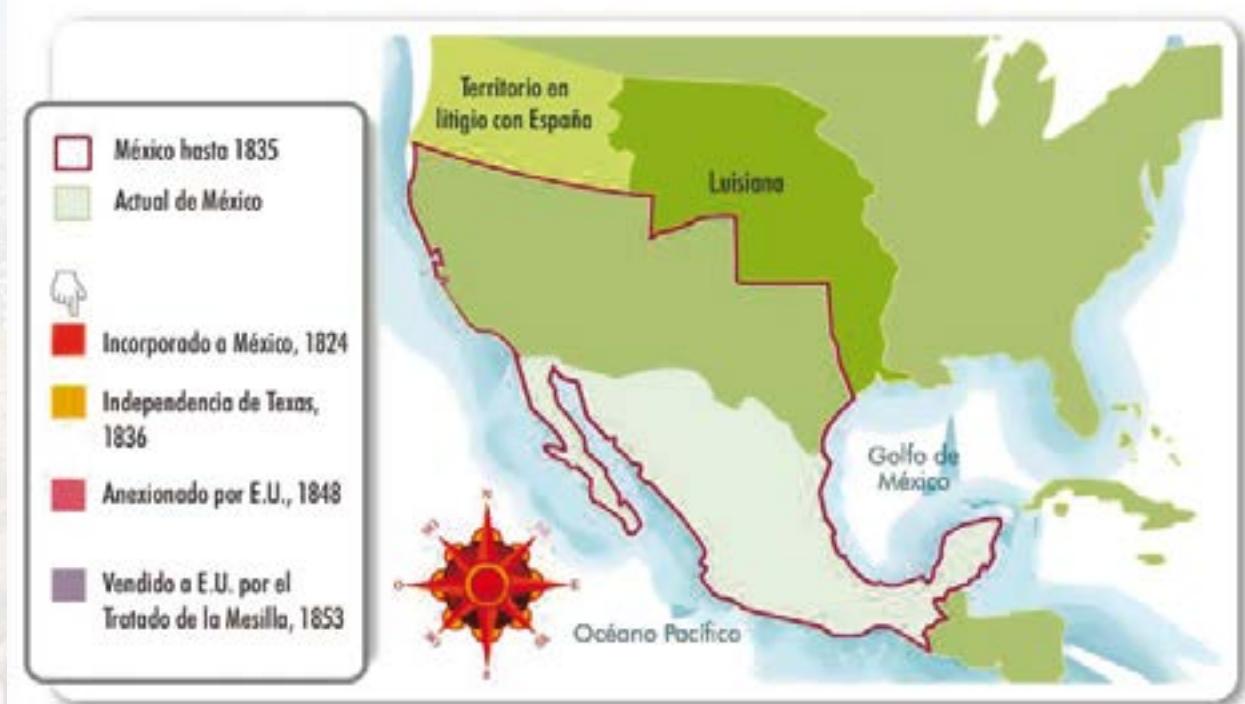
Por Eduardo Ruiz-Healy



Durante los casi 196 años que lleva como país independiente, México ha tenido que negociar muchas veces con Estados Unidos y, tratándose de la frontera entre ambos países, la otra parte generalmente ha sido la más beneficiada.

Entre 1821 y 1828, los gobernantes de nuestro país, que fueron muchos (10 integrantes de dos regencias, un emperador, los miembros de un triunvirato y tres presidentes), intentaron que los sucesivos gobiernos de James Monroe y John Quincy Adams reconocieran la frontera que quedó establecida en el Tratado Adams-Onís, de 1819, firmado entre Estados Unidos y España, que entonces ejercía dominio sobre el virreinato de la Nueva España.

Variaciones territoriales de México (1824-1853)



Variaciones territoriales de México.

En 1828 por fin se firmó el Tratado de Límites, entre nuestro país y Estados Unidos, en donde se reconocían los límites anotados en el Adams-Onís. Este tratado entró en vigor en abril de 1832 pero fue violado por Estados Unidos en marzo de 1837, cuando reconoció la independencia de Texas. Fuera de protestar, el gobierno centralista mexicano en manos del conservador José Justo Corro no hizo nada.

Nueve años después, en 1844, el Tratado de Límites fue nuevamente violado por Estados Unidos, cuando al anexarse Texas aceptó que la frontera entre ese estado y México era el río Bravo y no el río Nueces, como lo establecía el tratado. Y no sólo eso, el presidente James Polk también decidió quedarse con territorios que Texas reclamaba como suyos y que, de acuerdo con el Tratado de Límites de 1828, eran propiedad de México, territorios que hoy forman parte de Colorado, Kansas, Nuevo México, Oklahoma y Wyoming.

En mayo de 1845 Polk le declaró la guerra a nuestro país y el presidente liberal José Joaquín de Herrera se la declaró a Estados Unidos a pesar

de que hubo quienes le advirtieron que México no tenía con qué enfrentarse exitosamente contra el ejército estadounidense.

Dos años y seis presidentes mexicanos después (Paredes, Bravo, Salas, Gómez Farías, Santa Anna y Anaya), el 15 de septiembre de 1847, las tropas estadounidenses tomaron la ciudad de México y le obligaron a un presidente más de México, Manuel de la Peña, a firmar el infame Tratado de Guadalupe-Hidalgo, por el cual nuestro gobierno le cedió a Estados Unidos, a cambio de 15 millones de dólares (417 millones en dólares de hoy), más de la mitad de su territorio, que comprende la totalidad de lo que hoy son los estados de California, Nevada, Utah, Nuevo México y Texas, y partes de Arizona, Colorado, Wyoming, Kansas y Oklahoma. Además, México renunció a todo reclamo sobre Texas y la frontera entre ambos países se estableció en el río Bravo.

Y no quedó ahí la desventajosa negociación de nuestra frontera norte. En 1853, por medio del Tratado de la Mesilla, el gobierno de Antonio López de Santa Anna le vendió a Estados Unidos



Propuesta de compra hecha por Estados Unidos en 1853.

una región de 76.85 km² del actual sur de Arizona y el suroeste de Nuevo México, recibiendo México 10 millones de dólares (297 millones en dólares de hoy).

La cosa podría haber sido peor, porque lo que originalmente quería comprar en 50 millones de dólares (1,485 millones en dólares de hoy) el gobierno de Franklin Pierce incluía la península de Baja California, los actuales estados de Sonora y Chihuahua, casi todo lo que hoy es Coahuila, casi la mitad de Nuevo León y Tamaulipas y el norte de Sinaloa y Durango. Afortunadamente, Santa Anna se negó a vender todo y sólo vendió La Mesilla y los estadounidenses no insistieron en sus pretensiones.

Los problemas fronterizos entre los dos países no terminaron en 1853. En 1864 un cambio en el cauce del río Bravo causó que una porción del territorio mexicano quedara del lado estadounidense y luego fuera incorporada a la ciudad de El Paso, Texas. Desde el principio México reclamó esas tierras, basando su argumento en el Tra-

tado Guadalupe-Hidalgo mientras que Estados Unidos desconoció lo acordado.

En 1911 un tribunal de arbitraje recomendó una solución que fue aceptada por México pero no por Estados Unidos y el litigio territorial continuó hasta que, en 1963, el presidente John F. Kennedy decidió aceptar la recomendación de 1911. Al año siguiente, 1964, el gobierno estadounidense por fin devolvió esa pequeña parte del territorio nacional, 100 años después de que la naturaleza la dejara al norte del río Bravo.

En resumen: en lo que la frontera norte de México se refiere, Estados Unidos violó en 1844 el Tratado de Límites de 1828 y la guerra que esto ocasionó entre ambos países resultó que en 1847 se quedara con más de la mitad de lo que en dicho tratado había reconocido como territorio mexicano. En 1853 se quedó con La Mesilla y entre 1864 y 1963 pretendió quedarse con un poco más.

¿Por qué lo hizo Estados Unidos? Porque vio en México a un país ríjoso, dividido y débil

gobernado por una sucesión de hombres frívolos, ambiciosos y muchas veces corruptos que siempre antepusieron sus intereses personales y de grupo a los de la nación. Mientras que en el periodo 1821-1864 hubo en Estados Unidos 12 presidentes y cambios pacíficos del poder, en México casi media centena de hombres se encargaron en algún momento del poder ejecutivo, se dieron docenas de golpes de Estado, la mayoría de los cuales lograron derrocar al gobernante en turno. Resulta inconcebible que en plena guerra con Estados Unidos siguieran dándose golpes de Estado en nuestro país.

Hoy, la frontera nuevamente se convierte en asunto de controversia entre los gobiernos de ambos países. Trump pretende construir un gran muero que según él protegerá a su país de los migrantes indocumentados y de las drogas que sus compatriotas consumen en cantidades cada vez mayores.

Es indudable que el gobierno de Estados Unidos tiene todo el derecho de construir su muro, aunque al hacerlo nos ofenda a todos los mexicanos. Sin embargo, el pretender que los mexicanos paguemos por esa construcción es un absurdo. Al proponerlo, Trump muestra que ideológicamente es similar a sus antecesores del siglo XIX que aprovecharon el crónico desorden mexicano para quedarse con más de la mitad del territorio de México.

Hoy México sigue desordenado y desunido. Trump conoce muy bien nuestra situación económica y política y la quiere aprovechar para, según él, beneficiar a su país.

Nuestro gobierno no puede ni debe cometer error alguno en su negociación con el de Estados Unidos. La historia demuestra que México casi siempre pierde al enfrentarse con su vecino.

Eduardo Ruiz-Healy

Estudió Economía en la UNAM y en la Universidad Anáhuac. Obtuvo en 1971 el título de licenciado en Administración de Empresas (con mención *Cum Laude*) y, un año después, la maestría en Administración de Empresas (MBA) de la Escuela de Graduados en Administración de Empresas de la Universidad de Minnesota (Minneapolis).

En 1982 inició su carrera periodística escribiendo para el periódico *El Universal*.

Ingresó a Organización Radio Fórmula en noviembre de 1989 y durante los últimos 27 años ha sido conductor de diversos programas, entre ellos ¡Fuego Cruzado!, Eduardo Ruiz-Healy y Sus 40 Comentaristas, Fórmula Financiera, Fórmula Deportiva y Suplemento Dominical. En esa empresa, líder nacional en lo que a radio hablada y TV por señal restingida se refiere,

conduce y dirige desde 1995 el noticiero Eduardo Ruiz-Healy, que se transmite en todo el país y Estados Unidos.

Desde 2014 edita el sitio de opinión y análisis ruizhealytimes.com y desde noviembre de 2016 dirige la revista mensual de análisis y opinión *Ruiz-Healy Times*.

Actualmente escribe una columna diaria para diversos periódicos del país. Ha colaborado en diversos medios impresos, entre ellos: *Excélsior*, *Novedades*, *Mundo Ejecutivo* y *Tiempo*. Fue director general de la revista *HOY*. De septiembre 1999 a octubre de 2000 fue director general y conductor del programa semanal de debate Línea de Fuego, que se transmitió a través del Canal 13 de Televisión Azteca. En 1995 fue director y conductor del programa ¡Fuego Cruzado! en el canal AS de MVS Multivisión.

¡EUA, pégame pero no me dejes!

Por Claudine Moya Ponce

Méjico actúa ante Estados Unidos de América como un(a) novio(a) que da todo con tal de que no se le abandone; tolerando maltratos y conformándose con lo poco que le dan. Trump ha lucrado con insultarnos y nos pone a temblar con cada *tuit*. Ello nos deja como un país al que se le puede insultar o abusar sin consecuencia alguna, y todo por unos cuantos miles de empleos que bien podríamos estar generando nosotros mismos si nos lo propusiéramos.

Méjico, ¡quiérete tantito!

Si México fuera una persona, cualquier psicólogo le diría que gran parte del problema se explica en una aguda falta de autoestima. Una de las razones por las que alguien es capaz de aceptar el maltrato de otro(a) e incluso volverse dependiente de él/ella, es sentirse inadecuado (tradúzcase “inadecuado” como: no soy suficientemente bueno, no puedo o no sé). No hay mejor ejemplo de ello que el malinchismo. ¿Cómo es posible que en un país mayoritariamente mestizo la publicidad esté plagada de modelos de raza blanca? ¿Por qué algunas empresas prefieren personas con posgrados en el extranjero de universidades con ranking inferior al de las mejores universidades mexicanas? ¿Por qué a Ford se le donó un terreno comprado con los impuestos de los potosinos y a los empresarios mexicanos se les ponen mil trabas?

Si cuento a las personas verdaderamente orgullosas de ser mexicanas y que trabajan para mejorar el país, me sobran dedos. La mayoría de los comentarios que los mexicanos hacen respecto del país y de sí mismos son despectivos (e.g., este país está fregado; mexicanos flojos, traidores, agachones). Muchos desean irse de aquí en la primera oportunidad que tengan. Pareciera que “ser



mexicano" es una enfermedad que hay que esconder o curar en cuanto se pueda.

¿Queremos respeto?

Si hiciéramos una lista de 5 países que respetamos o admiramos, veremos que comparten 3 cosas en común:

- Se valoran a sí mismos (saben para qué son buenos, tanto a nivel individual como a nivel país y se sienten orgullosos de ello).
- Hacen las cosas bien (sus habitantes, empresas y gobiernos tienen buen desempeño).
- Resuelven las cosas por sí mismos (innovan, crean empresas propias).

Si bien ello implica un cambio de mentalidad y esfuerzo, no es nada del otro mundo. Aprender a valorarnos comienza por ser conscientes de nuestras fortalezas, es decir, ¿qué atributos físicos o de carácter tenemos, así como para qué o en qué somos buenos? Si uno no sabe para qué es bueno, ¿cómo vamos a elegir la profesión correcta o promocionar bien lo que somos ante un reclutador, cliente o inversionista?

México tiene una ubicación geográfica, vastedad de recursos naturales y más tratados de libre comercio que ningún otro país. Según el Foro

Económico Mundial, México está en el top 10 de lugares para invertir en el mundo, ¿y aun así dependemos de EUA? Además, la creatividad e ingenio del mexicano, así como la calidad de su mano de obra debiera ser suficiente para ser potencia mundial en cualquier ramo industrial, especialmente en la creativa o del entretenimiento. Si se titulan más ingenieros que en Alemania, ¿qué le hace falta a México para generar tecnología propia? Dinero no es, los buenos proyectos siempre tienen forma de financiarse.

Quien se valora a sí mismo, le importa su prestigio personal y por lo mismo hace bien su trabajo. No es gran ciencia hacer las cosas bien, se supone que uno está capacitado para ello. Además, si los empleados tienen un buen desempeño, tanto las empresas como el país prosperan. Además, el bienestar es de quien lo trabaja, no llega por arte de magia ni por un líder político que nos resuelva todo.

Valorarse a sí mismo implica también el deseo resolver las cosas por sí mismo. No aprovechamos nuestras fortalezas como personas o como país por miedo al fracaso, aversión al riesgo o porque estamos muy cómodos con que otros nos resuelvan la vida (y posteriormente culparlos de lo que nos pasa). Nuestros empresarios expon-





tadores se centran en EUA violando un principio básico de mitigación del riesgo: “evitar poner todos los huevos en una misma canasta”. ¿Les da pena ir con los chinos, les da flojera o se sienten incapaces? En el plano personal el conformismo es evidente en quien no va a trabajar una vez que ya sacó para su quincena, el que no estudia un idioma porque su empleo actual no lo requiere o no pone un negocio aun teniendo una buena idea y acceso a inversionistas.

Claudine Moya Ponce

Pedimos respeto, pero somos los primeros en no respetarnos al hacer las cosas al “ahí se va” o bajo la “ley del mínimo esfuerzo”; al meterle el pie al vecino o ponernos a merced de papá gobierno, empleador o EUA. Aprendamos a darnos nuestro justo valor y no esperar que sea otro el que nos resuelva la vida. Quien no trabaja en su bienestar está a merced del que sí lo hace. ¿Queremos seguir dependiendo de EUA?

Doctora en Ciencias de la Administración por la UNAM. Profesora de cátedra de la Universidad Anáhuac México Sur. Investigadora en temas de responsabilidad social e historia de la ética en la actividad económica. Imparte de talleres y asesora planes de negocios en centros comunitarios y organizaciones de la sociedad civil que atienden a población vulnerable.

NETFLIX derrotó a la Televisión



Por Marco Paz Pellat

Una de las industrias donde ha tenido mayor impacto Internet es la industria del entretenimiento. Todo inició hace unos años, con el cambio abrupto de paradigmas en el sistema de cobro de la música, que desapareció prácticamente la entrega física de dispositivos que la contenía y dio paso a nuevos modelos de negocios más atractivos y flexibles para los consumidores.

Otras de las grandes áreas de la industria del entretenimiento que han sufrido grandes modificaciones es la televisión. Aunque algunos expertos aseguraban que la televisión tradicional no había sido afectada por los cambios digitales, esto cambió con la aparición de Netflix.

Netflix es una empresa de entretenimiento fundada en 1997, que se dedica a proporcionar a través de Internet al acceso a videos, principalmente series y películas, vía *streaming*, bajo un modelo de renta mensual para el usuario. Empezó ofreciendo títulos de otros, pero pronto inició su exitosa producción propia de series y películas.

En menos de dos décadas, Netflix derrotó a la televisión tradicional e impuso un nuevo modelo de consumir contenidos de videos. Hoy en día, gracias a la expansión de la conectividad a Internet y la tecnología (televisores y celulares inteligentes), las nuevas generaciones, los *millennials*, son asiduos consumidores de esta plataforma, dejando ya en el olvido la televisión.

Los números recientes dados a conocer sobre la plataforma Netflix son impresionantes, cierran la conclusión del cambio de hábitos y dejan en claro el triunfo de lo digitales. Aquí algunos de ellos.

A finales de 2016, la empresa captó a 94 millones de suscriptores en todo el mundo, 7 millones más que el tercer trimestre. Del total de suscriptores, 49 millones son de Estados Unidos y 44 millones son del resto del mundo. Impresionante su expansión.

Además, se ha convertido en un gran negocio: en 2016 ganó 187 millones de dólares, cifra superior en 52% a lo que ganó en 2015. Para 2017, la empresa se propone elevar su operativo de 4% a 7%. Estas magníficas cifras de negocios hicieron que las acciones crecieran en su precio 8%.

Ahora, Netflix se convierte en una gran productora de contenidos propios con gran éxito. Según datos de Google, el año pasado, cinco de las 10 series más buscadas son de Netflix. Por ello, este año quieren 1,000 horas de contenidos propios, rebasando las 600 horas que produjeron en 2016.

No cabe duda de que vivimos cambios de época impresionantes. Uno de ellos es la caída de la televisión en manos de Internet, donde Netflix fue la punta de lanza.

Pero cabe señalar que las cosas no se quedaran así, la compañía enfrenta una feroz lucha con Amazon, YouTube y Hulu, entre otros, que ofrecen contenidos de gran calidad y a precios más competitivos. Por ello se piensa que el sector del entretenimiento digital avanzará y provocará cambios. Lo destacado de ello, es que parece que finalmente





le llegó la hora al usuario, que hoy tiene más variedad, flexibilidad y mejores precios para entretenérse.

Es probable que los cambios que actualmente se viven en el mundo, ligados a la indignación por la distribución de la riqueza y

los malos resultados de los gobiernos, tengan mucho que ver con la expansión de Internet, el acceso a más conocimientos y contenidos. Ello al menos rompió el monopolio de las televisoras y democratizó para siempre el acceso a la información y al entretenimiento.

Marco Paz Pellat

Se especializa en temas de planeación y evaluación de políticas públicas, diseño de estrategias de innovación gubernamental y en el diseño estratégico del uso de las tecnologías de la información y comunicaciones.

Ha escrito *Política 2.0: La reinvenión ciudadana de la política*; *Redes sociales: La nueva oportunidad*; *111 Ideas por un México mejor* y recientemente *Política Social en México: avances recientes y retos pendientes*.

Fue subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación en la SEDESOL.

Es licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la UANL. Master en Gestión Pública por la Fundación Ortega y Gasset y Master en Consultoría Estratégica de Organizaciones por la Universidad Complutense de Madrid.

Trump y el fin de la democracia

Por Israel Aparicio



La fría mañana del 20 de enero, por el clima y por la circunstancia, inició la era de Donald Trump al frente de la presidencia de los Estados Unidos que marcará la historia reciente de la humanidad y que podría iniciar la pulverización del Estado nación como se conocía tradicionalmente. La unión americana dictará, desde el máximo poder militar y económico mundial, las políticas internacionales que rayarán en el descarado intervencionismo o la intimidación, para que los intereses norteamericanos prevalezcan, en un símil a la ley de la selva.

En su discurso incendiario, el presidente número 45 de la Unión Americana, aseguró que determinarán el futuro de su país y del mundo por muchos años, recuperarán inversiones, empleos y afirmó que se renegociarán los tratados que no beneficien a EUA. Además señaló que el proteccionismo no

es malo y que no se debe temer porque a final de cuentas Dios protegerá a los Estados Unidos, además de sus fuerzas militares y sus instituciones. Esas mismas que hicieron posible la llegada de Trump a pesar de ser un improvisado y populista, transformado en iluminado por la divinidad y la economía.

El divisionismo con que arriba el presidente Trump afectará irreparablemente a los Estados Unidos y al mundo, no sólo por su alto nivel de mesianismo, demagogia y por su falsa religiosidad barata, sino por su visión reducionista de que los males que aquejan a los Estados Unidos son por culpa de factores internos como la traición del *establishment* contra el pueblo norteamericano. Así como los factores externos y terroristas musulmanes (encarnados en el Estado Islámico) y vecinos tóxicos que no saben

cuidar la seguridad en sus fronteras y roban oportunidades de trabajo, en alusión a México. Con la terrible agravante de que el moderno mesías “co-petudo” ahora tiene entre sus manos las llaves del “balón de futbol” que controlan los misiles nucleares.

Los mecanismos de la democracia son incapaces de detener los desplantes dictatoriales o antidemocráticos de cualquier personaje con la personalidad sociópata del presidente de EUA.

Desde un sistema republicano se puede implementar un nuevo orden mundial, donde no necesariamente se avance hacia el bienestar común de los ciudadanos del mundo. Los ejemplos de los extremistas de derecha o de izquierda populista



moderna se vivieron en Venezuela, la Alemania nazi y estas modas populistas peligran con llegar a Francia y Holanda; Rusia siempre está más cercana a un régimen autoritario que a una democracia a pesar de existir comicios en ese país.

Sin embargo, nunca antes en los extremos ideológicos, desde el macartismo, se llegó a los extremos febriles e irracionales que se vislumbran con el “trumpismo” que culpa a la inacción de los políticos reunidos en su toma de protesta de haber olvidado a los trabajadores y ciudadanos norteamericanos. Solamente desde la guerra civil de secesión se puede recordar un ambiente político enrarecido y polarizado que no augurará un futuro prometedor.

La semana pasada en que se da el arribo de Trump a la presidencia de la República de Estados Unidos, fue también surrealista en México, balaceras en Cancún y Playa del Carmen, el primer tiroteo contra alumnos de un centro escolar en Monterrey (nunca se había dado una tragedia así en México) donde el adolescente victimario terminó suicidándose. Además del regalo desde la cancillería, vía el “aprendiz” de Luis Videgaray, con la extradición de Joaquín Guzmán Loera alias “El Chapo” a la justicia estadounidense en el último día del mandato del presidente del Barack Obama.

La cotización del peso con respecto al dólar inició esa montaña rusa que será la constante en la era Trump, pues aunque en el primer día de mandato no sufrió graves pérdidas, en los días de reacomodos se verá la dimensión real del huracán magnitud cinco que diagnosticó Agustín Carstens. Si había ingenuos que no creían que los extremismos del republicano serían factibles de realizar, al acabar su discurso de toma de posesión, junto con los primeros boletines de prensa de la Casa Blanca, ya poco pueden argumentar a favor de ese mito genial que era la moderación ya instalado en el poder.

En México, por su parte, se apuesta todo a que Videgaray pueda domar ese león encrespado, rabioso y todopoderoso que es Trump y de paso

resucitar sus posibilidades presidenciales en México. Ante el vacío de poder que representa el presidente Enrique Peña Nieto (y su caída estrepitosa de popularidad) el todo poderoso canciller y artífice del modelo económico mexicano juega a ser el salvador nacional frente al irracional tirano estadounidense, que de dos mordidas podría devorarse al improvisado secretario de Relaciones Internacionales.

La temida era de Donald Trump ya inició; con toda la incertidumbre mundial que sumará a nuestra realidad enormes olas que pueden llevar a pique la nave mexicana, el pequeño capitán del barco nacional felicitó al nuevo integrante de la Casa Blanca norteamericana y mencionó que existirá un trabajo conjunto, respetando la soberanía y la protección a los mexicanos. *Tweets* llenos de buenas voluntades frente a turbulencias de magnitudes apocalípticas, que presagian tiempos muy oscuros.

Israel Aparicio

Israel Aparicio es comunicador desde hace más diez años en medios impresos del Estado de México (algún extinto diario y varios semanarios), fotoperiodista en una coordinación de comunicación social, y socio fundador de un semanario político de muy poca duración, pero que le dejó invaluables aprendizajes y recuerdos. Estudió Ciencias de la Comunicación en la UNAM y vivió el movimiento de huelga de 1999-2000. No participó, pero conoció a muchos protagonistas de este movimiento social. Es colaborador constante en ruizhealytimes.com

La patria es primero

Por Antonio G. Trejo



“Malditos aquellos que con sus palabras defienden al pueblo y con sus hechos lo traicionan”. Anónimo

Hace mucho tiempo, en las clases de Civismo e Historia de México, escuché por vez primera esas cuatro poderosas palabras que nunca entendí. Con el tiempo, después de haber vivido más de la mitad de mi vida en el extranjero, les he encontrado el significado que merecen. Ahora más que nunca tienen la vigencia y relevancia infinitas ante la amenaza y el desprecio de que hemos sido objeto todos los mexicanos.



Primero, los mexicanos hemos sufrido en tres semanas el desprecio y la devaluación que nos han propiciado por años los políticos de nuestra administración a tal grado que nuestra moneda se ha devaluado estrepitosamente. Como si esto fuera poco, nuestro poderoso vecino ha empezado por cumplir sus represalias económicas interviniendo, más bien forzando el estrangulamiento de la economía mexicana con acciones caprichosas como el retiro de la planta automotriz de Ford que ya estaba pactada con el gobierno de San Luis Potosí y la planta Carrier de sistemas de refrigeración; ahora está pensando en subir los aranceles a muchas exportaciones mexicanas que se comercian en EEUU.

Esta situación no luce nada bien, debemos despertar de nuestra perenne hibernación emocional y actuar con la inteligencia, la eficiencia y la oportunidad que hemos mostrado en otras ocasiones en momentos de caos y desastre. Pen-

semos y actuemos en positivo, dejémonos de p... y admitamos que los incrementos a los precios de la gasolina no justifican los bloqueos a las gasolineras, el cierre o la invasión de las carreteras, las manifestaciones que sólo causan trastornos a la ciudadanía son una agresión a nosotros mismos, a nuestra integridad física y mental y a nuestra economía. Mucho menos se justifican los saqueos y el pillaje que algunos aprendices de terroristas han cometido, espero que la justicia se encargue de ellos.

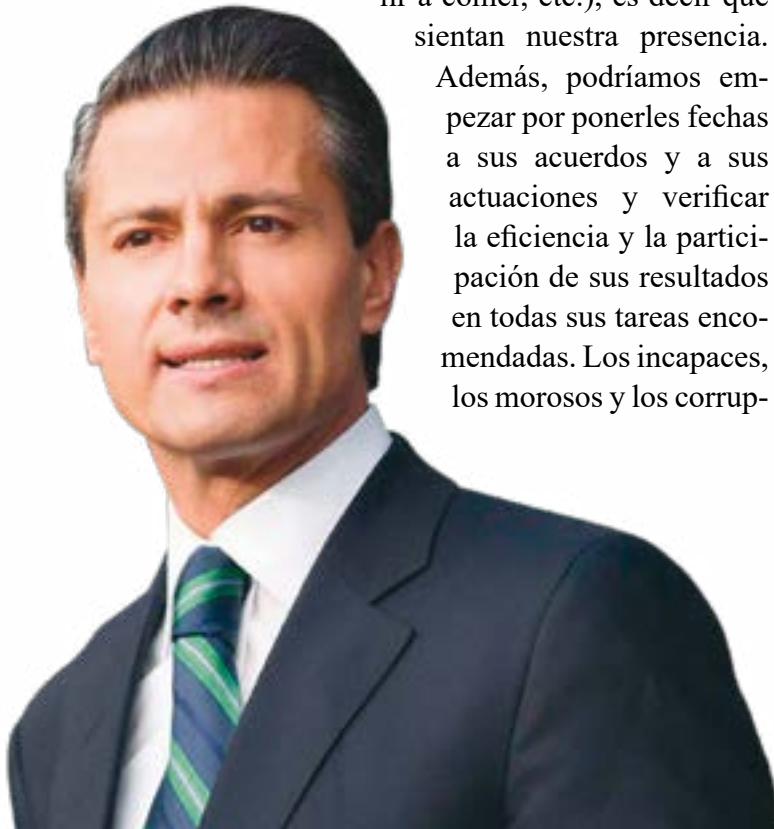
Aunque el presidente Peña Nieto y su gabinete financiero no son culpables de los volátiles precios del petróleo (todos los países están sufriendo de lo mismo, es una crisis mundial), los verdaderos culpables son nuestros representantes del poder legislativo y todos los altos funcionarios de Pemex, incluyendo el liderazgo sindical representado por Romero Deschamps. Todos los legislativos deben regresar el bono de actuación





que se autoajudaron al final del 2016, justo antes de salir de vacaciones. Son muchos millones los que estos zánganos cobraron tan sólo por levantar la mano. En lugar de denuncias, mentadas de madre y descontentos que no conducen a nada, deberíamos de tomar acciones más directas contra ellos, haciéndonos presentes en cada momento de su vida mediante los mensajes electrónicos o bien posicionándonos afuera de sus casas (cuando lleguen a su trabajo, cuando vayan a sus citas, al salir a comer, etc.), es decir que sientan nuestra presencia.

Además, podríamos empezar por ponerles fechas a sus acuerdos y a sus actuaciones y verificar la eficiencia y la participación de sus resultados en todas sus tareas recomendadas. Los incapaces, los morosos y los corrup-



tos deben ser acusados y juzgados por la autoridad correspondiente. Los gobernadores fugitivos y los muchos directores, presidentes, alcaldes y otras autoridades responsables de abusos en su administración no sólo deben ser retirados del cargo, sino ser sujetos a la incautación de sus bienes, llevarlos a juicio y, en su caso, recluirlos en prisión por los delitos cometidos.

Es tiempo de librarnos de ese lastre burocrático que es como un parásito que siempre vive a expensas de su víctima, sin matarla. Nosotros los mexicanos nos sentiríamos plenos si pudiéramos erradicar la impunidad, cobraríamos confianza en nosotros mismos y fortaleceríamos solidaridad que todos nos merecemos.

Nuestra devaluación se transformaría en una ganancia emocional que nos haría sentir orgullosos de nosotros mismos, como un aliento fresco emanado de nuestras conciencias.

La otra devaluación, la externa, la podríamos manejar exitosamente de acuerdo con las acciones y las circunstancias que se presentaran. Por lo pronto, bien podríamos empezar con acciones tan simples como:



- **Consumo lo mexicano**
- **Conoce y disfruta lo mexicano.**

Si Ford no te quiere, ¿por qué querer a Ford? Si existen otras opciones con mejores calidades y precios.

Starbucks, McDonald's y otros consorcios que venden más aditivos y saborizantes químicos que producto natural deben limitarse. Otros países lo han hecho, ¿por qué nosotros no?

Ya no hay tiempo para más elucubraciones, protestas, quejas y manifestaciones estériles, llegó el tiempo de las acciones y el encuentro con nosotros mismos.

La patria es primero, ahora lo entiendo un poco más, significa un valor intrínseco de orgullo y dignidad que debe prevalecer siempre en la esencia de todos los mexicanos.

¿No es así?

Antonio G. Trejo

Licenciado en Biología (UNAM), maestro en Ciencias (Bioquímica Microbiana) en Inglaterra y doctor en Biología (UNAM). Ha sido microbiólogo corporativo en Warner Lambert (México), director del laboratorio de una planta de tratamiento de aguas en Arizona e investigador ambientalista en Arizona y Washington.

Actualmente reside en Longview, Washington, donde escribe un libro acerca de La Maldad.



ORANGE IS THE NEW BLACK

Por Tere Vale

El pasado 20 de enero, me atrevo a asegurar, todos los periodistas del mundo estábamos atentos, minuto a minuto, a la entronización del nuevo presidente de la nación más poderosa del mundo.

Y ahí llegaba el momento temido y esperado, el instante donde, como dice un mal chiste de moda, el *Orange* se volvía tristemente el *new Black*. Y no pude dejar de preguntarme si en buena medida las sociedades del mundo atravesamos por una crisis de identidad, valores y buen gusto que ha producido que tales engendros humanos, como Trump, Maduro, Marine LePen o mi tocaya la Sra. May en Gran Bretaña, ocupen posiciones destacadas en el mundo.

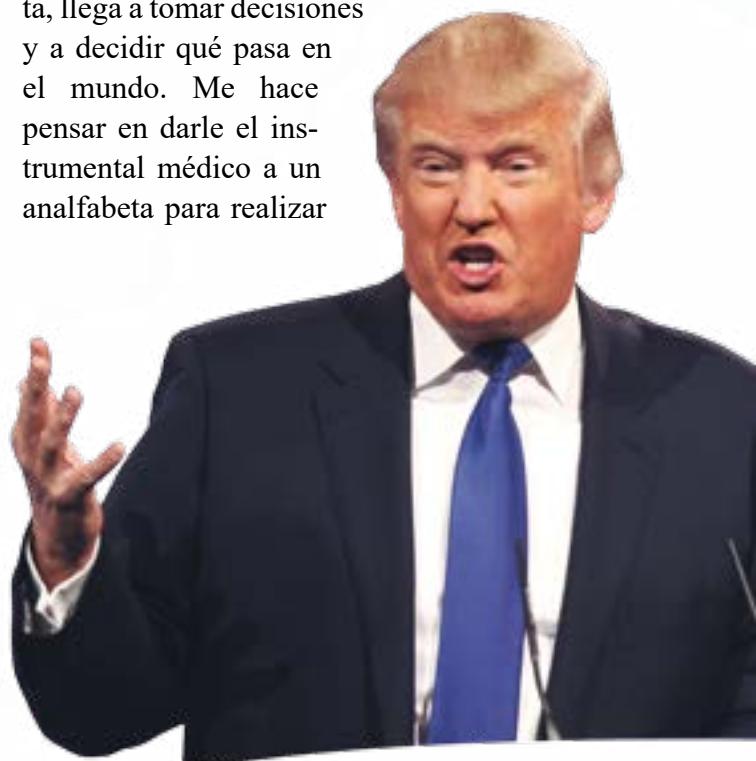
Los mayas sin duda se equivocaron en sus pronósticos, el fin del mundo que auguraron para el 2012 no fue tal; el verdadero cambio de paradigma y fin de los tiempos, comenzó en 2016 y culminará a partir de este aciago 2017.

¡Qué responsables somos todos de esta situación! Ahora no nos quejemos. Nos lo hemos ganado a pulso. El dato de OXFAM de que 8 millonarios tienen más riqueza que la mitad de la población más pobre del mundo (3,600 millones de personas)... lo dice todo.

A partir de esta desigualdad, podemos explicarnos lo que está pasando. Ciento, esta injusticia

es en buena medida ocasionada por una clase política mundial corrupta, indolente y deshonesta... Pero también la responsabilidad de estos hechos la comparte una plutocracia, o si ustedes prefieren una clase empresarial, insensible y llena de avaricia. La demolición sistemática por parte de la sociedad de la política y los políticos (evitando hablar de sus socios los empresarios) ha rendido ya sus frutos.

Donald Trump, ciudadano alejado de la “execrable” clase política, ignorante que ni siquiera sabe que es un populista, llega a tomar decisiones y a decidir qué pasa en el mundo. Me hace pensar en darle el instrumental médico a un analfabeto para realizar



la extirpación de un aneurisma cerebral. No sabe nada de nada... Pero tampoco es un hombre honesto, se ufana de no haber presentado en muchos años una declaración fiscal. Pero... eso sí... ¡Wow! "No es un político", y por eso y solo por eso ha sido y es aclamado por una buena parte de la población de su país.

En las calles del mundo, y desde luego en México, hay millones de personas que claman por un cambio, que quieren mejores servicios de salud y educación, más empleos y mejor pagados; que consideran intolerable la situación de violencia e inequidad de las mujeres y en general de las minorías en todo el planeta. Y estos reclamos, válidos y correctos, desafortunadamente no han desembocado en una mayor justicia sino en la amenaza y aparición poderosa de los populismos. Como parte del cambio de paradigma se acabaron las izquierdas y las derechas, ahora se habla de personas pro-sistema o anti-sistema y en esta disyuntiva nos encontramos.

Muchos polítólogos y destacados académicos comienzan a hablar en prestigiadas universidades de Estados Unidos y Europa, de la necesidad del populismo y de cómo los liderazgos carismáticos a la mejor no son tan temibles como parecían en el siglo pasado. No vayamos más lejos, así surge Podemos en España y el liderazgo de Pablo Iglesias (que hoy le disputa la oposición mayor al PSOE) con más de 5 millones de votos en las elecciones pasadas.

Por razones muy parecidas llega Trump a la Casa Blanca. Lo primero (para ser un buen populista, tome nota por favor...) es hablar de ellos (los malos) y yo (el muchacho bueno de la peli), tal y como sucedió en el discurso de toma de investidura de Donald, a partir de él y con una visión adánica del mundo todo comienza y todo se vuelve "bueno" a partir de su llegada. Los buenos son los ciudadanos, "el pueblo bueno", y si para complacerlo hace falta "mandar al diablo a las instituciones" o "brincarse la ley"... pues bien, vale la pena. Segundo punto importante, Trump (y otros populistas) van a salvar al país, ni más ni menos. No saben estos líderes ni nosotros bien

a bien cómo lo harán (jamás lo explican), pero estamos salvados... Ufff, ¡al fin dormiré por las noches! Total, prometer no empobrece.

El lenguaje de Trump es siempre sencillo y emotivo. No hay mucho de racionalidad en él, y su elementalidad, simpleza, alta deformación y lecturas, hace su discurso de una mediocridad formidable, acertada y pegadora, que lo llevó y mantiene en el triunfo y la fama.

En fin, apenas haremos bien si nos preparamos para lo peor. 2018 se acerca y a ver si no terminamos diciendo: "Peña te perdonamos... regresa", porque nuestro mesías está en este mismo momento agazapado, engordando y creciendo para darnos lo único que nos faltaba, su zarpazo demagogo, populista, antidemocrático y demoledor. Como diría mi compadre Murphy, si algo puede empeorar... empeora. Aguas....

Tere Vale

Psicóloga y antropóloga social. Especialista en temas de comunicación social y propaganda política. Comunicóloga con amplia experiencia en radio, televisión y medios impresos. Ha sido catedrática universitaria y cuenta con diversas publicaciones periodísticas y de divulgación científica para Editorial Planeta, Editorial Norma y Editorial Porrúa. Actualmente es directora de comunicación y relaciones públicas de la consultoría Grupo de Respuesta Rápida, analista y comentarista de Grupo Fórmula e IMER.

 @TVale2012

 Teresa Vale Castilla
 Tere Vale

 <http://gruporespuestarapida.com>

 gruporespuestarapida@gmail.com

¿Esclavos de la incertidumbre o líderes visionarios?

Por Adriana Páramo

Enfrentar las crisis nos puede llevar a grandes victorias

Tenemos motivos reales para sentir una gran incertidumbre

Es cierto, hay crisis económica y social, tanto a nivel internacional como a nivel nacional, la llegada de Trump a la presidencia de Estados Unidos de Norteamérica, sus amenazas, la insatisfacción social, se agota el yacimiento de Cantarell, los combustibles subieron entre un 14% y 20%, el peso se devalúa constantemente, la violencia continúa, la voracidad de algunos políticos, la lista es enorme.

Nos gustaría tener una bola mágica que nos indicara qué va a pasar o cuando menos qué podemos hacer para no equivocarnos y salir victoriosos de esta situación, porque sentimos que no podremos con tanta carga.

Se nos olvida que ya hemos pasado por peores circunstancias y salimos adelante, basta con recordar la fallida estrategia de desarrollo compartido de Echeverría, el espejismo de la riqueza del petróleo con López Portillo que terminó en una fuga de capitales, que aumentó la deuda externa y se nacionalizó la banca.

La crisis de 1982 con Miguel de la Madrid, con una devaluación de 3,100%, la inflación creció 4,030%, el poder adquisitivo decreció 70%. El error del 94, la guerra sin estrategia contra el narco, etc., etc. Y seguimos vivos.

Te voy a presentar dos panoramas:

1. Quedarnos de rodillas ante la incertidumbre y huir de la realidad, esperando que alguien más venga a resolver los problemas, o...
2. Enfrentar nuestros temores y adaptarnos al cambio que nos presenta el mundo, tal como ya lo hemos hecho en el pasado.



La vida nos puede presentar grandes oportunidades si decidimos cambiar nuestra actitud, así como la forma en que enfrentamos los retos, nos da miedo salirnos de la zona de confort en que hemos estado inmersos mientras las cosas aparentemente funcionaban, hoy las circunstancias nos invitan a hacer las cosas de manera diferente para que los resultados sean mejores.

Es momento de enfocarnos en nuevas oportunidades, Estados Unidos ha sido un gran consumidor de nuestros productos, pero no es el único.

Cambia el rumbo de manera objetiva.



- a) Reconoce tus temores y enfrente los.
- b) Decide que vas a hacer y para qué, así el cómo llegará solo.
- c) Define cuáles son tus recursos materiales y personales.
- d) ¿Cuál es el mejor mercado para lo que ofreces?
- d) Establece un proyecto definido a 10 años, 5 años y un año.
- f) ¿Qué tienes que hacer día a día los siguientes 12 meses para llegar a la meta que te fijaste?
- g) Aunque los resultados no sean rápidos, no renuncies a tu proyecto.



Nada es gratis y se requiere mucho esfuerzo, disciplina, perseverancia y capacitación.

Esfuérzate por lograr la excelencia en lo que haces, recuerda que la motivación la encontrarás en cuanto pongas acción a tu proyecto.

Conviértete en un líder visionario capaz de hacer que un grupo de personas se contagien de la pasión de llegar a una meta en común.

Esta es la única vida que vamos a vivir, hagamos que sea extraordinaria.

Adriana Páramo

Licenciada en Ciencias de la Comunicación, Motivadora, Escritora, Conferenciante, Capacitadora y Coach de vida. Comentarista en Grupo Fórmula y en el programa de Eduardo Ruiz-Healy en Es autora de cuatro libros publicados por Editorial Vergara: Yo Dragón, Un Abrazo al Corazón, Cuaderno de trabajo de Un Abrazo al Corazón y La Ciencia del Éxito.



No hay ningún misterio
en un Girard-Perregaux,
simplemente más de dos siglos de artesanía
y un compromiso perpetuo con la perfección.

1966 CALENDARIO COMPLETO, CAJA DE ACERO, 40 MM



Calibre GP 3300
Calendario Completo

GP
GIRARD-PERREGAUX

SWISS HAUTE HORLOGERIE SINCE 1791

BERGER JOYEROS - PEYRELONGUE CHRONOS

EMWA - MIGUEL RAMOS - BE WATCH

TORRES JOYAS - ST. GALLEN - ULTRAJEWELS

EL PALACIO DE HIERRO POLANCO - LIVERPOOL INSURGENTES

Cumplimos 85 años haciendo que la radio cumpla.

Noticias

Por las mañanas.

Ciro Gómez Leyva
2.47 pts.



Óscar Mario Beteta
2.18 pts.



Ricardo Rocha
1.77 pts.



Leonardo Curzio
NRM 1.42 pts.

Adela Micha
Imagen 0.92 pts.

OTROS 8 NOTICIAARIOS

Noticias

Al mediodía.

Joaquín López-Dóriga
1.82 pts.



Denise Maerker
1.69 pts.



Eduardo Ruiz Healy
1.46 pts.



Adriana Pérez Cañedo
NRM 1.45 pts.

Alejandro Cacho
MVS 0.82 pts.

OTROS 11 NOTICIAARIOS

Noticias

Por la tarde/noche.

José Cárdenas
1.05 pts.



Carlos Loret de Mola
1.00 pts.



Paola Rojas
0.86 pts.



Alicia Salgado
NRM 0.80 pts.

Ezra Shabot
MVS 0.41 pts.

OTROS 9 NOTICIAARIOS

Noticias

Los fines de semana.

Enrique Muñoz
0.90 pts.



Jaime Núñez
0.77 pts.



Manuel Feregrino
0.71 pts.



Juan Fco. Rocha
0.62 pts.



OTROS 29 NOTICIAARIOS

Deportes

ESPN Radio Fórmula
0.62 pts.



La Fórmula es...
0.52 pts.



Contraataque Deportivo
0.50 pts.



Pasión W
W Radio 0.22 pts.

Fútbol y más
GRC 0.16 pts.

OTROS 6 PROGRAMAS

Estilo de vida Entretenimiento

Alfredo Palacios
3.87 pts.



Maxine Woodside
3.15 pts.



Javier Poza
3.14 pts.



René Franco
2.45 pts.



Jessie Cervantes
MVS 2.25 pts.

OTROS 34 PROGRAMAS

 **GrupoFórmula**

**#AbriendoLaConversación
desde hace 85 años.**